
A PEDAGÓGUSMINŐSÍTÉS ÉS AZ ORSZÁGOS PEDAGÓGIAI-SZAKMAI ELLENŐRZÉS MINŐSÉGIRÁNYÍTÁSI KÉZIKÖNYVE

NYOLCADIK, JAVÍTOTT KIADÁS

Az Oktatási Hivatal által módosított, az Oktatási Hivatal elnöke által
jóváhagyott tájékoztató.

Hatályos 2024. február 13. napjától.

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék	1
1. Vezetői nyilatkozat	3
2. Általános rendelkezések	4
2.1 A Minőségirányítási Kézikönyv hatálya	4
Területi hatály.....	4
Személyi hatály	4
Időbeli hatály	4
2.2 Minőségpolitika.....	4
Küldetésnyilatkozat, jövőkép	4
Minőségcélok	5
2.3 Rendelkező hivatkozások.....	5
Legfontosabb külső szabályozók.....	5
Belső szabályozók	5
Fogalommagyarázat	5
A Minőségirányítási Kézikönyv további fogalommagyarázatai	6
3. A minőségirányítási rendszer	8
3.1. Célja, feladata	8
3.2. Dokumentumkezelés	8
A dokumentumkezelés általános szabályai	8
A feljegyzések kezelésének szabályai	8
A minőségirányítási rendszer dokumentumainak javítási, módosítási szabályai	9
4. Erőforrás gazdálkodás	10
4.1 Emberi erőforrások	10
Felelősségi kör, hatáskör	10
4.2 Tárgyi erőforrások	11
Infrastruktúra	11
Informatikai támogató rendszer.....	11
5. Tervezés	13
5.1 A tervezés alapelvei, szabályai	13
5.2 A szakértői auditálás tervezése	13
Ötéves tervezési ciklus	13

Éves tervezési ciklus	13
A szakértői auditálás területei	14
5.3 Az auditálás módszerei és eszközei	16
Az auditálás módszerei	16
Az auditálás eszközei	17
6. A minőségirányítási szakértői auditok végrehajtása.....	22
6.1 Az auditor szakértő kijelölése.....	22
6.2 Az auditor szakértő feladatai	22
Helyszíni audit.....	22
Utólagos audit.....	23
Teljeskörű audit.....	23
6.3 Űrlapok	24
Az űrlapok kitöltése.....	24
Az űrlapok lezárása, az értékelés eredménye	25
7. A folyamateredmények kezelése.....	26
7.1 A szakértői audit eredményének kezelése	26
7.2 A szakértői auditok általános eredménye	26
8. Értékelés.....	28
8.1 Éves minőségirányítási auditálási értékelés	28
8.2 Ötéves összegző értékelés	28
9. Fejlesztés	30
10. Hivatkozások	31
11. Mellékletek	32
Audit űrlapok a pedagógusminősítési területen:	32
Audit űrlapok az országos pedagógiai- szakmai ellenőrzési területen:	32
Feljegyzés	161
MEGBÍZÓLEVÉL.....	163

A Pedagógusminősítés és az Országos Pedagógiai-szakmai Ellenőrzés Minőségirányítási Kézikönyve (a továbbiakban: Minőségirányítási Kézikönyv) az Oktatási Hivatal által fejlesztett és szervezett országos pedagógiai-szakmai ellenőrzési és pedagógusminősítési rendszer működtetésének minőségirányítási alapidokumentuma.

1. Vezetői nyilatkozat

Az Oktatási Hivatal vezetése kinyilvánítja azon akaratát, hogy az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzési és pedagógusminősítési rendszerének tevékenységeit és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő munkafolyamatait úgy szervezi, hogy azok az érintettek és érdekelt felek mindenkorai igényeinek a lehető legmagasabb színvonalon legyenek képesek megfelelni. Ennek érdekében az Oktatási Hivatal összeállította a minőségirányítási rendszer dokumentációját:

- Minőségirányítási Kézikönyv
https://www.oktatas.hu/kozneveles/tanfelugyelet/tajekoztatok/minosegiranyitasi_tajekoztatok
- Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés kézikönyve (a továbbiakban: Tanfelügyeleti kézikönyv);
https://www.oktatas.hu/kozneveles/tanfelugyelet/tanfelugyeleti_kezikonyvek
- A pedagógusminősítéshez kapcsolódó útmutatók, eljárásrendek, adatlapok
(https://www.oktatas.hu/kozneveles/pedagogusminosites/2024_evi_minositesek)

Az Oktatási Hivatal vezetése az említett dokumentumokban foglaltak maradéktalan betartását magára és minden érdekelt számára kötelező érvényűnek tekinti és a minőség folyamatos fejlesztését valamennyi érdekelttől elvárja.

2. Általános rendelkezések

2.1 A Minőségirányítási Kézikönyv hatálya

Területi hatály

A Magyarország területén található, a *nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény* hatálya alá tartozó köznevelési intézményekben, továbbá a *gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény* hatálya alá tartozó intézményekben folytatott országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és pedagógusminősítési eljárások során, valamint azon minősítési eljárások esetében kell alkalmazni, amelyekben az érintett a *pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet* 41. § (1) bekezdése alapján saját kezdeményezésére vesz részt.

Személyi hatály

A Minőségirányítási Kézikönyv az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és a pedagógusminősítés érintettjének kivételével az Oktatási Hivatal által működtetett országos pedagógiai-szakmai ellenőrzésben és pedagógusminősítésben közreműködő valamennyi személyre kiterjed.

Időbeli hatály

A Minőségirányítási Kézikönyv a hivatalos hatálybaléptetéstől visszavonásig érvényes, módosítása esetén a módosított Minőségirányítási Kézikönyv hatálybalépésétől megszűnik az előző változat időbeli hatálya. A módosított Minőségirányítási Kézikönyv hatálybalépésekor folyamatban lévő audit eljárásokat az eljárás megkezdésekor hatályos rendelkezések szerint kell megvalósítani.

2.2 Minőségpolitika

Küldetésnyilatkozat, jövőkép

Az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzésben és a pedagógusminősítésben kiemelkedő szerepe van az e folyamatokban szakértőként közreműködőknek, az igazgatóknak, az intézményi delegáltaknak és az Oktatási Hivatal munkatársainak.

Az Oktatási Hivatal a folyamatok szabályozásával, az eljárások egyértelmű megfogalmazásával, az eszközök, módszerek standardizálásával, rendszeres képzéssel és céltudatos ellenőrzéssel kívánja elérni, hogy a működő rendszer átlátható, nyilvános, mindenki számára érthető legyen.

A minőségirányítási rendszer működése során nyert adatok, információk, fejlesztési javaslatok felhasználásával megalapozott rendszerszintű megelőző és fejlesztő intézkedések meghozatalára nyílik lehetőség.

Az Oktatási Hivatal minden érdekelttől elvárja a lehető legmagasabb színvonalú feladatellátást.

Minőségcélok

Az Oktatási Hivatal célja egy olyan magas színvonalú országos pedagógiai-szakmai ellenőrzési és pedagógusminősítési rendszer működtetése, amely biztosítja a köznevelés rendszerének eredményesebbé tételét, a nevelő-oktató munka színvonalának emelését, amely motiválja a pedagógusok saját teljesítményének fejlesztését és hivatásbeli tovább fejlődését. Ennek érdekében az Oktatási Hivatal a kidolgozott eljárásokat és az alkalmazott eszközöket rendszeresen felülvizsgálja és fejleszti, így a megújulásra képes, folyamatosan fejlődő, egyre magasabb minőségi szinten rendelkezésre álló, kiszámítható ellenőrzési tevékenységgel járul hozzá a célok eléréséhez.

2.3 Rendelkező hivatkozások

Legfontosabb külső szabályozók

- *A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény*
- *A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény*
- *A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet*
- *A nevelési-oktató intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet*

Belső szabályozók

Az alábbi belső szabályozó dokumentumok a mindenkor hatályos állapot szerint:

- Oktatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata
- Oktatási Hivatal Iratkezelési szabályzata

Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés területén

- Tanfelügyeleti kézikönyv
- Önértékelési kézikönyv
- Pedagógusok felkészítése az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzésben szakértői feladatok ellátására – blended képzés című akkreditált képzés anyaga

Pedagógusminősítés területén

- Útmutatók
- Mentorok tevékenységének támogatása
- Módszertani segédletek pedagógusminősítési szakértők számára
- Pedagógusok felkészítése a pedagógusminősítési szakértői feladatok ellátására – blended továbbképzés című akkreditált képzés anyaga
- Vezetők¹ felkészítése a pedagógusminősítéssel kapcsolatos feladatokra című képzés anyaga

Fogalommagyarázat

A jelen dokumentum fogalomhasználatára az alábbi dokumentumok Fogalomtárában szereplő fogalmak érvényesek:

- Útmutató a pedagógusok minősítési rendszerében a Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozatba lépéshez – Fogalomtár

¹ Vezető: igazgató, tagintézmény-igazgató, intézményegység-vezető

- Önértékelési kézikönyv – Fogalomtár

A Minőségirányítási Kézikönyv további fogalommagyarázatai

Audit

Auditbizonyítékok nyerésére és ezek objektív kiértékelésére irányuló módszeres, független és dokumentált folyamat annak meghatározására, hogy az auditkritériumok milyen mértékben teljesülnek.

Auditor szakértő

Az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzésben és a pedagógusminősítésben közreműködő, auditori feladattal megbízott szakértő, aki a folyamattól független szereplőként valós időben vagy utólag vizsgálja az eljárásra vonatkozó kritériumok teljesülését. Az auditor szakértővel szemben nem követelmény az auditált szakértővel való szakos egyezőség.

Dokumentum

Az információ és annak hordozója.

Eljárás

Egy tevékenység vagy egy folyamat elvégzésének előírt módja.

Ellenőrzés

A kitűzött cél megvalósítása érdekében megfigyeléssel, ítéletalkotással, továbbá méréssel, vizsgálattal végzett ténymegállapítások tevékenysége.

Előírás

Követelményeket tartalmazó dokumentum.

Érvényesítés/Jóváhagyás

Annak megerősítése objektív bizonyítékok által, hogy az adott szándék szerinti használathoz vagy alkalmazáshoz előírt követelmények teljesültek.

Feljegyzés

Belső használatra készített dokumentum, űrlap, amely objektív bizonyítékot szolgáltat az elvégzett tevékenységekről, vagy elért eredményekről.

Folyamat

Egymással kapcsolatban vagy kölcsönhatásban álló tevékenységek olyan sorozata, amely bemeneteket kimenetekké alakít át.

Információ

Új ismereteket hordozó, értelemmel bíró adatok együttese.

Minőség

Az érdekelt felek igényeinek való megfelelés mértéke.

Minőségirányítási kézikönyv

A minőségirányítási rendszer alapidokumentuma, amely leírja az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és a pedagógusminősítés működését meghatározó egységes és

kötelező alapelveket az előírt követelmények megvalósítása érdekében. Belsőleg és külsőleg összehangolt információt tartalmaz a szervezet minőségirányítási rendszeréről.

Minőségirányítási rendszer

Az Oktatási Hivatal által működtetett országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és pedagógusminősítés vezetésére és szabályozására, a minőség biztosítása érdekében kialakított irányítási rendszer.

Minőségterv

Az a dokumentum, amely meghatározza, hogy kinek, mikor, milyen eljárásokat kell alkalmazni a minőségirányítási rendszer működtetése során.

Szervezet

Munkatársak csoportja, amely meghatározott cél elérése érdekében összehangolt működésre képes egységet képez az ehhez rendelt feltételrendszerrel, a felelősségi körök, a hatáskörök és a kapcsolatok pontos meghatározásával.

Útmutató

Ajánlásokat, javaslatokat tartalmazó dokumentum.

Űrlap

Minden olyan elektronikus formában adatszolgáltatásra szolgáló felület, amelynél a megadandó adatok formája és tartalmi köre előre rögzített, és a kitöltést követően a megadott tartalommal elektronikus dokumentum jön létre.

3. A minőségirányítási rendszer

3.1. Célja, feladata

A minőségirányítási rendszer célja, hogy minden résztvevő számára biztosítsa a lehető legteljesebb elégedettséget, kiszámíthatóságot, képes legyen úgy működni, hogy megfeleljen a jogszabályi és egyéb szabályozó eszközöknek, előírásoknak. Mindemellett biztosítsa a rendszer folyamatos fejlődését az eljárásokban és a folyamatokban résztvevők számára.

Alapelvek:

- Központban a köznevelési intézményeket használók
- Rendszerszemlélet az irányításban
- A folyamatszempléletű megközelítés
- A vezetés fontossága
- A munkatársak bevonása
- Tényeken alapuló döntéshozatal
- Az intézmény érdekei
- Folyamatos fejlesztés, tökéletesítés
- Állandó minőségi színvonal

3.2. Dokumentumkezelés

A dokumentumkezelés általános szabályai

Alapelv, hogy a minőségirányítási rendszerben keletkezett dokumentumok megfeleljenek az Oktatási Hivatal mindenkor hatályos Iratkezelési szabályzata előírásainak.

A minőségirányítási rendszerben keletkezett dokumentumok lehetnek elektronikusan és/vagy papír alapon kezelték és tároltak. A dokumentum *készítője* és *kiadója* felel annak valóságtartalmáért, ellenőrzéséért, jóváhagyásáért, az alkalmazói kör tájékoztatásáért, a szükséges aktualizálások időben történő végrehajtásáért, valamint az információs és személyiségi jogok védelméért.

A dokumentum *ellenőrzője* felel azért, hogy a dokumentum a minőségirányítási rendszerbe illeszkedjen. Az ellenőrző kötelessége, hogy a hozzáférésre jogosultak körét írásban meghatározza, vagy korlátozza, ha szükséges.

A dokumentum hatályba léptetésére, illetve a végrehajtás ellenőrzésére az Oktatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata előírásai alapján az érintett felelős vezető jogosult.

A keletkezett és az archiválásra kerülő dokumentumokat az Oktatási Hivatal Iratkezelési Szabályzata, illetve a köznevelési intézményeknél történő tárolás esetén *a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 84-86. §-ai* szerint kell megőrizni.

A feljegyzések kezelésének szabályai

A feljegyzések kezelésének, tárolásának módja:

- papíralapú,
- elektronikus,
- a fenti kezelési módok kombinációja.

A feljegyzésekkel kapcsolatos általános követelmények, függetlenül a kezelés módjától:

- tartalmazza a feljegyzés megnevezését, azonosíthatóságát,
- azonosítsa a készítőjét (megnevezés),
- szerepeljen rajta a készítés vagy hatálybaléptetés dátuma,
- szerepeljen rajta az aláíró (egyetértő, jóváhagyó) neve, beosztása (vagy az a feladatkör, amelyben eljár),
- legyen egyértelmű, olvasható,
- azonosítani lehessen belőle a tevékenységet, folyamatot.

Alapelv, hogy általában elégséges egyik tárolási mód alkalmazása, ha ennek ellenkezőjét külön utasítás nem írja elő. Környezetvédelmi okokból, amennyiben mód van rá, az elektronikus tárolást kell előnyben részesíteni. Az elektronikusan tárolt dokumentumok biztonsági mentéséről gondoskodni kell.

A minőségirányítási rendszer dokumentumainak javítási, módosítási szabályai

A dokumentumok tárolásánál olyan rendszert kell működtetni, mely nyilvántartja a dokumentumot:

- utolsó módosításának dátumát,
- a módosítás okát,
- a változtatást kezdeményező szervezet, személy azonosítását,
- a módosításra jogosult azonosítását,
- nyomon követhetően mutatja a változtatásokat,
- egységes szerkezetben mutatja a hatályos dokumentumot.

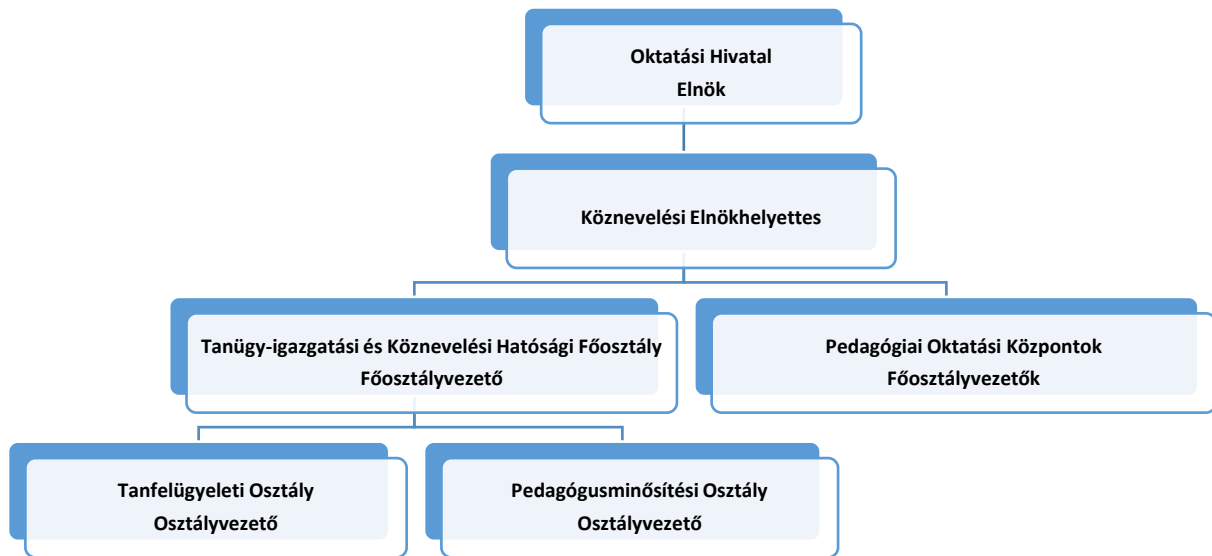
Meg kell határozni:

- a felhasználói jogosultságot (ki, milyen dokumentum használatára jogosult),
- a dokumentumok elérhetőségének helyét (hol kell a dokumentumot tárolni használat előtt és után).

4. Erőforrás gazdálkodás

4.1 Emberi erőforrások

A Minőségirányítási Kézikönyvben foglaltak működtetését az Oktatási Hivatal Pedagógusminősítési és Tanfelügyeleti Osztályai végzik az alábbi vezetői irányítással:



A minőségirányítási feladatok ellátását

- az Oktatási Hivatallal kormánytisztviselői jogviszonyban álló, a fenti főosztályok állományába tartozó szakemberek,
- az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzésben és a pedagógusminősítésben részt vevő szakértői körből továbbképzés során kiválasztott auditor szakértők végzik.

Az osztályvezetők gondoskodnak a közreműködő szakértők és kormánytisztviselők (a továbbiakban: minőségirányítási szakemberek) képzéséről, továbbá a minőségirányítási rendszer működtetéséről és folyamatos fejlesztéséről.

Folyamatosan gondoskodni kell arról, hogy a minőségirányítási szakemberek tudása naprakész legyen mind a jogszabályi háttér, mind az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés, mind a pedagógusminősítés gyakorlata szempontjából. A minőségirányítási szakemberektől az Oktatási Hivatal elvárja, hogy a tapasztalatok alapján javaslatokat fogalmazzanak meg a minőségirányítási rendszer fejlesztésére, a szabályozások finomítására.

Felelősségi kör, hatáskör

A minőségirányítási szakemberekkel szemben támasztott követelmények:

- Minőségirányítási ismeret (gyakorlat).
- Az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és a pedagógusminősítés elméleti szintű és gyakorlati ismerete.
- Köznevelési tapasztalat.
- Megfelelő szintű jogi, számítástechnikai ismeret.
- Az auditor szakértői feladatok ellátásáról szóló felkészítő képzésen való részvétel.

Az Oktatási Hivatal az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzésben és pedagógusminősítésben közreműködő szakértők munkafolyamatainak helyszíni és utólagos ellenőrzésére auditor szakértőket kér fel. Az auditor szakértői feladatra szóló jogszabályi felhatalmazás a szakértőkkel kötött megbízási szerződésben rögzítésre kerül.

4.2 Tárgyi erőforrások

Infrastruktúra

A szabályozás kiterjed minden, a minőségirányítási célok elérésében érintett területre, de különösképpen a munkahelyekre és az ahhoz tartozó feltételrendszerre, az épületekre, a helyiségekre, a gépi berendezésekre, a hardverre és szoftverre, valamint az ezekkel kapcsolatos szolgáltatásokra.

A munkafeltételek biztosítása érdekében a vezetőség évente aktualizálja az egységekhez, munkaterületekhez, továbbá az egyes munkakörökhöz, munkahelyekhez kapcsolódó infrastrukturális követelményeket.

A feltételeket az osztályvezetők javaslata alapján, a költségvetési források figyelembevételével az Oktatási Hivatal köznevelési elnökhelyettese hagyja jóvá.

A feltételrendszer struktúrája:

- irodai kapacitás,
- infokommunikációs eszközök,
- előadótermi kapacitás,
- egyéb kiegészítő feltételek,
- karbantartás.

Informatikai támogató rendszer

A Minőségbiztosítási modultól elvárt, hogy képes legyen az alábbi minőségirányítási audittal összefüggő folyamatok kiszolgálására:

- az auditor szakértő függetlenített hozzárendelése a megszervezett látogatáshoz, a kirendelés országos pedagógiai-szakmai ellenőrzési és pedagógusminősítési eseménytől függetlenített lemondásának lehetősége,
- az auditor folyamathoz vagy szakértőhöz „kötésének” lehetősége az auditeljáráásban, ezzel biztosítva a látogatások újraszervezésekor az auditor hozzárendelését a megfelelő folyamathoz,
- olvasási jogosultságok biztosítása az auditor szakértő számára a többi kapcsolódó rendszer felé:
 - E-portfólió,
 - Értékelő modulok (Minősítési értékelő felület, MES/KUT Értékelő, anfelügyeleti értékelő modul)
 - Dokumentumfeltöltő modul,
 - jegyzőkönyvek feltöltésére szolgáló felület,
- minősítés, tanfelügyelet eseménynaplója, az értékelt területhez rendelt kérdéslisák generálása, online kitöltésének és nyomtatásának biztosítása (HTML űrlapszerkesztés),
- a kérdésekre adott válaszok összegző eredményének generálása, nyomtathatósága,
- statisztikai adatok szolgáltatása
 - az auditor szakértő munkájáról:

- az adott évi megbízások száma és azok visszamondása,
- a minőségirányítási auditok folyamatairól:
 - mely auditálási területen a legmagasabb a százalékos eltérés
 - Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés, ezen belül mely auditálási területen,
 - Pedagógusminősítés, ezen belül mely auditálási területen,
 - mely audittípus területén a legmagasabb a százalékos eltérés
 - helyszíni,
 - utólagos folyamat audit,
 - mely auditált szakértői szerepkörben a legmagasabb a százalékos eltérés,
 - mely folyamatra érkezik a legtöbb szöveges javaslatként megfogalmazott újraszabályozási igény,
 - mely folyamatra érkezik a legtöbb szöveges javaslatként megfogalmazott jogi szabályozási igény,
- a rendszerben keletkezett adatok, dokumentumok tárolása, archiválása.

5. Tervezés

5.1 A tervezés alapelvei, szabályai

- a) A minőségirányítási auditoknak:
- az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és a pedagógusminősítés szakmai színvonalának emelését és az eljárási szabályok egységes alkalmazását,
 - a szakértők szakmai és jogi ismereteinek szinten tartását, valamint a jogszabályok, az útmutatók és a kézikönyvek szerinti eljárási szabályok betartását, fejlesztését és az egységes működés gyakorlatának kialakítását kell szolgálnia.
- b) Az auditálás elvei és eszközei nyilvánosak.
- c) A helyszíni auditálás tényéről az auditált szakértőt és a szakértői auditálás érintettjeit az auditálás megkezdése előtt legalább 24 órával előbb értesíteni kell. Amennyiben az előzetes értesítés veszélyezteti az auditálás eredményét, ettől az Oktatási Hivatal eltekinthet.
- d) Az utólagos folyamat audit esetén az Oktatási Hivatal nem küld előzetes értesítést az érintettek részére.
- e) Az auditálás eredményét közölni kell az auditált személlyel.

5.2 A szakértői auditálás tervezése

Ötéves tervezési ciklus

Az ötéves auditálási tervet az osztályvezetők javaslatára a főosztályvezető készíti el és az Oktatási Hivatal köznevelési elnökhelyettese hagyja jóvá.

A második ötéves tervezési ciklus: 2023. január 1-től 2027. december 31-ig tart.

Az ötéves auditálási terv tartalmazza:

- Az 5 éves tervezési ciklus auditálási keretszámát az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és a pedagógusminősítés területén.
- A tervezett továbbképzések irányát:
 - szakértői,
 - auditor szakértői,
 - kormánytisztviselői.
- Az auditor szakértők számát.
- A minőségirányítási rendszer fejlesztési irányait.

Éves tervezési ciklus

Az osztályvezetők a főosztályvezetővel egyeztetve minden év január 15-ig elkészítik az adott évre szóló minőségirányítási auditálási terveiket, amelyeket a köznevelési elnökhelyettes hagy jóvá.

Az éves minőségirányítási auditálási terv tartalmazza:

- Az éves tervezési ciklus auditálási keretszámát, területeit és ütemezését az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés és a pedagógusminősítés területén.

- Az éves továbbképzések tervszámait, időszakait, témáját:
 - szakértői,
 - auditor szakértői,
 - kormánytisztviselői.
- Az auditor szakértők számát.
- A minőségirányítási rendszer éves fejlesztési tervét.

Az informatikai rendszerben az auditigények és az auditorok beosztása a szakértői kapacitások figyelembevételével folyamatosan történik az alábbi időintervallumokban:

- január 31-től az adott év június 15-ig,
- augusztus 31-től az adott év december 21-ig terjedő időszakra.

A szakértői auditálás területei

Az auditor szakértő kirendelését az Oktatási Hivatal végzi az alábbiak szerint:

- az ötéves auditálási irányszámok alapján az éves tervnek megfelelően tervszerűen,
- az érintett intézmény vezetőjének, továbbá az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés területén a pedagógiai-szakmai ellenőrzést végző szakértőknek, a pedagógusminősítés területén a bizottságok tagjainak jelzése, kérése alapján elrendelésre,
- a szakértői munkára vonatkozó, az informatikai adatokból nyert következtetések alapján hozott vezetői döntésre tervszerűen vagy elrendelésre.

Az Oktatási Hivatal az alábbi területekre és szakértői szerepkörökre irányuló minőségirányítási auditok lefolytatását szervezi:

1. Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés (továbbiakban: tanfelügyelet) területén:
 - a. Pedagógusra irányuló tanfelügyeleti eljárásokban:
 - helyszíni audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelő
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelő
 - utólagos folyamat audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelő
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelő
 - teljeskörű folyamat audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelő
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelő
 - b. Vezetőre irányuló tanfelügyeleti eljárásokban:
 - helyszíni audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelő
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelő
 - utólagos folyamat audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelő
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelő

- teljeskörű folyamat audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelő
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelő
- c. Intézményi tanfelügyeletre irányuló eljárásokban:
 - helyszíni audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelők
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelők
 - utólagos folyamat audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelők
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelők
 - teljeskörű folyamat audit
 - vezető tanfelügyelő
 - tanfelügyelők
 - vezető tanfelügyelő és tanfelügyelők
- 2. Pedagógusminősítés területén:
 - a. Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat elérését célzó eljárásokban:
 - helyszíni audit
 - elnök
 - szakos szakértő
 - OH által delegált szakértő
 - utólagos folyamat audit
 - elnök
 - szakos szakértő
 - OH által delegált szakértő
 - teljeskörű folyamat audit
 - elnök
 - szakos szakértő
 - OH által delegált szakértő
 - b. Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásokban:
 - helyszíni audit
 - elnök
 - szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban
 - OH által delegált szakértő
 - utólagos folyamat audit
 - elnök
 - szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban
 - OH által delegált szakértő
 - teljeskörű folyamat audit
 - elnök
 - szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban

- OH által delegált szakértő
- c. Panasz eljárásban:

Ha a panasz eljárás lefolytatását követően az adott szakértőnél eljárásrendi, attitűdbeli, értékelési hiányosság került megállapításra, akkor adott területnek megfelelően audit rendelhető el.

3. Auditor szakértő feladatellátásának auditálása:

Az Oktatási Hivatal az auditor szakértők feladatellátásának auditálására meghatározott időközönként más auditor szakértőt, továbbá a feladatra felkészített kormánytisztviselőt bízhat meg.

A fenti struktúra szerinti tervszerű vagy elrendelésre indított szakértői auditálásra kirendelhető egy vagy két auditor szakértő is.

4. A helyszín és a folyamatban résztvevők rendelkezésre állásának ellenőrzése:

A pedagógusminősítés és az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés helyszíni tevékenységeinek ellenőrzésére az Oktatási Hivatal a pedagógusminősítés és az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés szervezésében közreműködő kormánytisztviselőket bízhat meg. Feladatuk a pedagógusminősítés, az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés vonatkozásában az intézmény felkészültségének (helyszíni látogatás feltételeinek biztosítása), rendelkezésre állásának, és a szakértők eljárásrend szerinti helyszíni tevékenységének ellenőrzése. Az ellenőrzéssel megbízott kormánytisztviselők az ellenőrzött esemény bármely szakaszának látogatására jogosultak, a pedagógusminősítés és az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés szakmai megvalósulását nem vizsgálják, az az auditor szakértők feladata. A feladat elvégzésére megbízólevéllel rendelkeznek, látogatásukról feljegyzést készítenek. A helyszínen intézkedésre nem jogosultak, a pedagógusminősítés, az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés eseményein csak megfigyelőként vesznek részt. A kormánytisztviselői látogatásról sem az intézmény, sem a szakértők előzetes értesítést nem kapnak.

5.3 Az auditálás módszerei és eszközei

Az auditálás módszerei

1. Helyszíni auditálás
 - a. megfigyelés
 - b. betekintés dokumentumokba
2. Utólagos folyamat audit
 - a. dokumentumalapú áttekintés
 - b. a folyamat adminisztrációs fegyelmének áttekintése
 - c. Pedagógusminősítési folyamat auditálása esetén e-portfólió értékelésének áttekintése
 - d. Tanfelügyeleti folyamat auditálása esetén szakértői értékelés áttekintése
3. Teljeskörű folyamat audit
 - a. a folyamat adminisztrációs fegyelmének áttekintése
 - b. a helyszíni esemény auditálása az 1. pont alatti módszerek alapján

c. szakértői értékelések áttekintése

Az auditálás eszközei

Az előzőekben bemutatott auditálási területekre az Oktatási Hivatal a szakértők számára szempontsorokat állított össze.

A szempontsorokat tartalmazó űrlapok az auditálás területének, típusának és az auditált szakértői szerepkörnek megfelelően társíthatók.

Az űrlapok azonosítása a területet, az auditálás típusát és az auditált szerepkört jelölő betűkombináció alapján történik.

A jelölések jelentése:

T	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés (Tanfelügyelet)
M	Pedagógusminősítés

H	helyszíni audit
U	utólagos folyamat audit

PV	vezető tanfelügyelő pedagógusra irányuló tanfelügyeleti eljárásban
PF	tanfelügyelő pedagógusra irányuló tanfelügyeleti eljárásban
VV	vezető tanfelügyelő vezetőre irányuló tanfelügyeleti eljárásban
VF	tanfelügyelő vezetőre irányuló tanfelügyeleti eljárásban
IV	vezető tanfelügyelő intézményi tanfelügyeleti eljárásban
IF	tanfelügyelő intézményi tanfelügyeleti eljárásban
E	elnök Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat elérését célzó minősítésben
S	szakos szakértő Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat elérését célzó minősítésben
D	OH által delegált szakértő Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat elérését célzó minősítésben
ME	elnök Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban
MS	szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban
MD	OH által delegált szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban

Az alábbi táblázat az auditálás területéhez, típusához és az auditált szerepkörhöz rendelt űrlapok struktúráját mutatja be:

Auditálás fő területe	Auditálás területe	Auditálás típusa	Auditált szakértői szerepkör	Űrlapkód jele			Auditon alkalmazott űrlap azonosítása
				T	H	U	
Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés				T			
	Pedagógusra irányuló tanfelügyeleti eljárás						
		helyszíni audit			H		
			vezető tanfelügyelő			PV	THPV
			tanfelügyelő			PF	THPF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelő				THPV THPF
		utólagos folyamat audit			U		
			vezető tanfelügyelő			PV	TUPV
			tanfelügyelő			PF	TUPF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelő				TUPV TUPF
		teljeskörű folyamat audit					
			vezető tanfelügyelő				THPV TUPV
			tanfelügyelő				THPF TUPF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelő				THPV TUPV THPF TUPF
	Vezetőre irányuló tanfelügyeleti eljárás						
		helyszíni audit			H		

			vezető tanfelügyelő			VV	THVV
			tanfelügyelő			VF	THVF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelő				THVV THVF
		utólagos folyamat audit			U		
			vezető tanfelügyelő			VV	TUVV
			tanfelügyelő			VF	TUVF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelő				TUVV TUVF
		teljeskörű folyamat audit					
			vezető tanfelügyelő				THVV TUVV
			tanfelügyelő				THVF TUVF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelő				THVV TUVV THVF TUVF
	Intézményi tanfelügyeleti eljárás						
		helyszíni audit			H		
			vezető tanfelügyelő			IV	THIV
			tanfelügyelők			IF	THIF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelők				THIV THIF
		utólagos folyamat audit			U		
			vezető tanfelügyelő			IV	TUIV
			tanfelügyelők			IF	TUIF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelők				TUIV TUIF

		teljeskörű folyamat audit					
			vezető tanfelügyelő				THIV TUIV
			tanfelügyelők				THIF TUIF
			- vezető tanfelügyelő - tanfelügyelők				THIV TUIV THIF TUIF
Pedagógusmin ősítés				M			
	Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat elérését célzó eljárás						
		helyszíni audit			H		
			elnök			E	MHE
			szakos szakértő			S	MHS
			OH által delegált szakértő			D	MHD
		utólagos folyamat audit			U		
			elnök			E	MUE
			szakos szakértő			S	MUS
			OH által delegált szakértő			D	MUD
		teljeskörű folyamat audit					
			elnök				MHE MUE
			szakos szakértő				MHS MUS
			OH által delegált szakértő				MHD MUD
	Mesterpedagógus fokozat elérését célzó eljárás						

		helyszíni audit			H		
			elnök			ME	MHME
			szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban			MS	MHMS
			OH által delegált szakértő			MD	MHMD
		utólagos folyamat audit			U		
			elnök			ME	MUME
			szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban			MS	MUMS
			OH által delegált szakértő			MD	MUMD
		teljeskörű folyamat audit					
			elnök				MHME MUME
			szakértő Mesterpedagógus fokozat elérését célzó pályázati vagy megújítási eljárásban				MHMS MUMS
			OH által delegált szakértő				MHMD MUMD

6. A minőségirányítási szakértői auditok végrehajtása

6.1 Az auditor szakértő kijelölése

Az informatikai rendszerben történik az auditor szakértő kijelölése az auditori feladatra.

A kijelölés – az 5.2. fejezet 3. alpontjában rögzítettek alapján – az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

- az auditálás fő területe
 - o Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés, ezen belül az auditálás területe,
 - o Pedagógusminősítés, ezen belül az auditálás területe,
- az audit típusa
 - o helyszíni,
 - o utólagos folyamat audit,
 - o teljeskörű folyamat audit,
- az auditált szakértői szerepkör
 - o egy szakértőre vonatkozó,
 - o az auditálás területe szerinti két szakértői szerepkörre vonatkozó.

A kijelöléssel auditor szakértői jogosultság megadására kerül sor:

- Az Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés területén:
 - o az auditálás területének megfelelő tanfelügyeleti értékelőfelülethez betekintésre;
- A Pedagógusminősítés területén:
 - o a látogatásra kijelölt pedagógus portfóliójába történő betekintéshez,
 - o a pedagógus értékelőfelületének adataiba történő betekintéshez.
- Audit elrendelése:
 - o az auditálási nap kijelölése: az audit szervezésétől számított legalább 35 napra eső szabad szakértői nap
 - o helyszíni audit:
 - helyszíni látogatás napjára
 - az audit előtt lehetőleg 35, legalább 2 nappal
 - o utólagos audit
 - a szakértői értékelés lezárásának határidejét követő nap

6.2 Az auditor szakértő feladatai

Helyszíni audit

Az auditor szakértő előzetesen felkészül az auditált szakértői szerepnek megfelelően. Kinyomtathatja az audithoz rendelt űrlapokat az elektronikus felületről, vagy ha ez nem lehetséges, az 5.3. fejezet 2. pontja alatti táblázatban rögzítetteknek megfelelően jelen Minőségirányítási Kézikönyv mellékleteként megjelenített űrlapmintákat használhatja.

Az auditor szakértő a szervezőfelületen megtekinti a látogatás időpontját és **a látogatás időpontját megelőző 24 órán belül** egyeztet az érintett igazgatóval a minősítés, tanfelügyelet helyszíni eseményének pontos kezdetéről. Nagyon fontos ennek a határidőnek a pontos betartása, mert az audit érintettjei az auditor szakértő látogatásáról a helyszíni esemény előtt

(legkésőbb) 24 órával értesülnek – a szakértői felületen az auditral érintett folyamathoz hozzárendelésre kerül az auditor szakértő személye (a felületen történő változásról a rendszer automatikus üzenetet küld).

Az Oktatási Hivatal az auditor számára az auditori felületet a látogatás napjától biztosítja, az értékelésre 15 nap áll rendelkezésre.

Az auditált szakértő számára az auditálás eredménye az auditori értékelés határidejének lejártát követő legfeljebb 16. napon válik elérhetővé.

Az Oktatási Hivatal azonnali auditot is elrendelhet, ha azt a körülmények indokolják. Ebben az esetben az auditor számára a kirendelés időpontja a fentiekől (minimum 35 nap) eltérhet.

A helyszíni eseményen az auditor szakértő elsősorban a megfigyelés módszerével gyűjt információkat a szakértői szerepkörre vagy szerepkörökre irányulóan, a vonatkozó úrlapon szereplő állításoknak megfelelően. Az auditor a helyszínen jogosult az értékeléshez kapcsolódóan információkat kérni a résztvevőktől, amellyel azonban a helyszíni esemény menetét nem zavarhatja meg.

Az auditor szakértőnek nincs felhatalmazása a helyszíni eseménybe történő beavatkozásra, minősítés esetén a minősülő pedagógus, országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés esetén az ellenőrzésben érintett számára kérdések megfogalmazására.

A helyszíni eseményen készülő óra- és foglalkozáslátogatási és/vagy portfólióvédési vagy a tanfelügyeleti jegyzőkönyvben rögzíteni kell az auditor szakértő jelenlétét.

Az auditor szakértő számára a helyszíni esemény auditálására az Oktatási Hivatal egy szakértői napot, 8 óra szakértői időt számol el a szakértői kapacitás terhére.

Utólagos audit

Az utólagos auditori kirendelés napjáról az auditáló szakértő a szervezők értesítést kap, az auditori felület az auditra kijelölt szakértői napján nyílik meg. Az auditori értékelés rögzítésére és lezárására rendelkezésre álló idő 15 nap.

Az auditor szakértő az auditált szakértő számára biztosított felületekhez hozzáférést kap (értékelőfelület – feltöltött dokumentumok, jegyzőkönyv, szakértői értékelés, eseménynapló). A felületen található dokumentumok elemzésével végzi el az értékelést, melyet az úrlapokon rögzít.

Az informatikai felület az elektronikus kitöltést biztosítja.

Az informatikai felület az auditori értékelésre biztosított 15 nap leteltével lezárásra kerül.

Az auditált szakértő számára az utólagos auditálás eredménye az auditori értékelés határidejének lejártát követően legfeljebb a 16. napon válik elérhetővé.

Az auditor szakértő számára az utólagos auditálásra – auditált szakértőként – az Oktatási Hivatal az adott szakértői napon 6 óra szakértői órát számol el a szakértői kapacitás terhére.

Teljeskörű audit

A helyszíni és az utólagos auditnál leírtak egyidejűleg teljesülnek.

6.3 Űrlapok

Az informatikai felület tartalmazza az auditáláshoz szükséges űrlapokat. A szükséges űrlapok a szakértők számára nyilvánosak, elérhetők az Oktatási Hivatal *Saját oldal / Bizottság* menüpontban található Minőségirányítási Kézikönyv mellékletében (11. Mellékletek fejezet).

- 1) Adatlap
- 2) Az auditálásra vonatkozó űrlapok az értékelésre vonatkozó elvárásokból tevődnek össze:
 - a) a szakértői szerepkörnek megfelelő eljárásrendi, értékelési elvárásokból és
 - b) a helyszíni audit esetén a szakértői tevékenységre vonatkozó általános magatartásformákból, szakértői kompetenciákból, viselkedési elvárásokból.

Az űrlapok kitöltése

- 1) Az elektronikus felületen elérhető (és nyomtatható) űrlapok már tartalmazzák a látogatásra vonatkozó alapadatokat:
 - űrlapkód,
 - az auditálás területe,
 - auditált szakértő neve, oktatási azonosítója
 - auditált szakértői szerepkör,
 - az auditálás időpontja,
 - auditor szakértő neve, oktatási azonosítója.

Amennyiben nem az elektronikus felületről történik az űrlap nyomtatása, a fenti alapadatokat kézzel kell rávezetni az űrlapra.

- 2) Pedagógusminősítési területen az űrlapok értékelési szempontjaihoz az alábbi szöveges tartalmak és a hozzájuk rendelt pontértékek választhatók:

Igen

Többnyire igen

Inkább nem

Nem

Nem értelmezett – ezt a lehetőséget akkor lehet választani, ha az auditálás során az auditált szakértői szerepkörre nem értelmezhető az állítás.

„Nem” vagy „Nem értelmezett” válasz esetén szükséges indoklást, szöveges, szakmai értékelést is rögzíteni, az alacsony pontérték okát is célszerű indokolni.

A szakértői tevékenységre vonatkozó általános elvárásokra a helyszíni audit esetén az alábbi skála szerinti válaszlehetőségek rögzíthetők:

3 Teljes mértékben igen

2 Inkább igen

1 Inkább nem

0 Egyáltalán nem

N.é. Nem értelmezett

Kitöltéskor a megfelelő mezőre kell kattintani (kérdésenként csak egy helyen).

Az utólagos audit űrlapokon egyes általánosan elvárt állítás esetén több, különböző pontértékű állítás kiválasztására van lehetőség. Ezekben az esetekben adott kérdéshez kapcsolódóan mindig csak egy állítás választható ki.

A MUE és MUME utólagos audit űrlapok utolsó kérdéskörénél, ha az auditor szakértő a megfogalmazott állításra ún. „jelölőgombként” az „igen” opciót jelöli meg, az auditor szakértő számára rendelkezésre álló értékelési időt követően az Oktatási Hivatal vizsgálja tovább az auditált szakértő tevékenységét. Ezekben az esetekben az Oktatási Hivatal kormánytisztviselője rögzíti a vizsgálat eredményének megfelelő pontértéket 15 napon belül az informatikai felületen. Az auditált szakértő számára csak ezt követően válik elérhetővé az értékelés eredménye.

Az állítások értéke a cellákban az értékelő felületen zárójelben látható.

Az egyes feladatok elvégzésének fontossága, vagy mennyisége alapján került meghatározásra a megfogalmazott állításhoz rendelt pontérték. A „nem értelmezett” lehetőség választása nem kerül beszámításra a százalékos összértékbe.

Az informatikai felület a zárójelben megjelölt értékkel számol, összegez, kiszámolja a százalékos arányt. Ha nem áll rendelkezésre az értékelés informatikai támogató felülete, a papíralapon kitöltött, aláírt értékelés (elektronikus úton történő) beküldése szükséges az Oktatási Hivatal számára.

- 3) Tanfelügyeleti területen az utólagos audit és a szakértői tevékenységre vonatkozó általános elvárásokat értékelő űrlapoknál a többválasztós értékelések kiválasztásának szabálya alapján egy állításnál csak egy helyen lehet értékelőmezőt megjelölni.

mindig: az állítás valamennyi elvárásra/tevékenységre teljesül (3 pont)

inkább igen: az állítás több mint az elvárások/tevékenységek felére igaz (2 pont)

inkább nem: az állítás kevesebb, mint az elvárások/tevékenységek felére igaz (1 pont)

egyáltalán nem: az állítás egyetlen elvárásra/tevékenységre sem teljesül (0 pont)

Az űrlapok lezárása, az értékelés eredménye

Az auditor szakértő a felülethez való hozzáférés megnyitását követő 15 napon belül az informatikai felületen a vonatkozó űrlap értékelési szempontjaira a mező megjelölésével rögzíti a válaszlehetőségek közül az értékelésének megfelelőt.

Az informatikai rendszer automatikusan számolja az értékelés eredményét. A szöveges értékelési mezőkbe szükséges rögzíteni azokat az információkat, amelyek a kérdésekre adott válaszok magyarázatául, kiegészítéséül szolgálnak, vagy szükségesek az auditált szakértői munka teljes képének megítéléséhez. Amennyiben a felület nem működik, akkor az űrlapokat az Oktatási Hivatal *Saját oldal / Bizottság* menüpontban található Minőségirányítási Kézikönyv mellékletéből (11. Mellékletek fejezet) kell letölteni, és a kézzel kitöltött űrlapokat az auditor szakértő által aláírva kell pdf-formátumban (elektronikus úton) megküldeni az Oktatási Hivatal számára.

Az auditori felület az értékelésre biztosított 15 nap letelte után lezárásra kerül, mellyel egy időben az auditor szakértőnek az adott auditáláshoz kapcsolódó felületekhez megszűnik a hozzáférési jogosultsága.

Az auditált szakértő számára ezt követően válik láthatóvá az auditálás eredménye.

7. A folyamateredmények kezelése

7.1 A szakértői audit eredményének kezelése

Az informatikai támogató rendszerben rögzített eredményeket a rendszer automatikusan számolja.

Amennyiben az értékelt szakértő auditori értékelése bármely űrlap vonatkozásában legfeljebb 75%, akkor új szakértői auditot kell elrendelni ugyanabban vagy más szakértői szerepkörben, más auditor szakértő kirendelésével.

Amennyiben az újabb auditor szakértői értékelés ismét legfeljebb 75 %-os eredményt mutat, a főosztályvezetővel egyeztetve az alábbi fejlesztési lehetőséggel élhet az osztályvezető:

- online képzés az érintettek számára az eljárásrendi szabályokról (rögzített képzési anyag kiküldésével), majd azt követően teszt kitöltése a felületen;
- ezt követően szükség szerint személyes beszélgetés a szakértővel (történhet online formában is), ahol egyeztetnek a szakértő nehézségeiről, a személyes fejlesztési terv kidolgozásáról, melyben szerepelhet:
 - o választható módon mentor segítségének igénylése a szakértő részéről,
 - o jogszabályi, eljárásrendi továbbképzésen való részvétel,
 - o egyéb tréningen való részvétel (kommunikáció, konfliktuskezelés),
 - o műhelymunkában, szituációs gyakorlatokon való részvétel.

Az online képzés elvégzését és a teszt kitöltését követően és/vagy a fejlesztési tervet teljesítve a szakértő esetében ismételt szakértői auditot kell elrendelni.

7.2 A szakértői auditok általános eredménye

Az informatikai támogató rendszerből nyert adatok alapján vizsgálhatók az alábbi eredmények:

- mely auditálási területen a legmagasabb a százalékos eltérés
 - a. Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés, ezen belül mely auditálási területen,
 - b. Pedagógusminősítés, ezen belül mely auditálási területen,
- mely auditípus területén a legmagasabb a százalékos eltérés
 - c. helyszíni,
 - d. utólagos folyamat audit,
- mely auditált szakértői szerepkörben a legmagasabb a százalékos eltérés,
- mely folyamatra érkezik a legtöbb szöveges javaslatként megfogalmazott újraszabályozási igény,
- mely folyamatra érkezik a legtöbb szöveges javaslatként megfogalmazott jogi szabályozási igény.

Fejlesztési javaslatot az év során minden, a folyamatban résztvevő személy tehet, melyet a psze@oh.gov.hu címre kell eljuttatnia.

Az auditálásra alkalmazott eszközök (űrlapok) bevalásának, használhatóságának vizsgálata:

-
- mely űrlapra érkezik a legtöbb módosítási javaslat,
 - mely űrlappal kapcsolatban érkezik a legtöbb kérdés továbbképzésen,
 - jogszabályváltozásból következően, a folyamat változása miatt szükség van az űrlap változtatására.

8. Értékelés

8.1 Éves minőségirányítási auditálási értékelés

Az éves auditálási ciklus lezárását követően az osztályvezetők elkészítik a 7. fejezetpontban rögzítetteknek megfelelően, a területük folyamateredményei alapján a lezárt évre vonatkozó éves minőségirányítási auditálási értékelést.

Az éves értékelés a következő területekre terjed ki:

- a) Az éves tervben rögzített minőségirányítási auditok keretszámainak, területre meghatározott ütemezés megvalósulási arányszámai.
- b) Statisztikai adatok a 7.2. fejezetben rögzített szakértői auditok általános eredményei alapján az adott évben végrehajtott minőségirányítási auditálási területeknek megfelelően.
- c) A pedagógusok által visszajelzett elégedettségmérési eredmények.
- d) Az éves audittal összefüggő továbbképzések tervezett megvalósulása, statisztikai adatai az alábbi területeken:
 - o szakértői,
 - o auditor szakértői,
 - o kormánytisztviselői.
- e) Az év közben végrehajtott minőségirányítási fejlesztések.
- f) Az auditálásban közreműködő szakértők száma.
- g) Az éves minőségirányítási auditálás eredményei alapján megfogalmazható fejlesztési irányok, konkrét fejlesztési javaslatok.

Az éves minőségirányítási auditálási értékelés bemeneti adatként szolgál a következő év január 15-ig elkészülő, 5.2. fejezet 2. alpontban bemutatott éves minőségirányítási auditálási terv elkészítéséhez.

8.2 Ötéves összegző értékelés

Az ötéves auditálási ciklus lezárását követően az osztályvezetők a főosztályvezetővel egyeztetve elkészítik az ötéves összegző értékelést, amelynek alapját az 5.2. fejezet 1. pont által leírt ötéves auditálási terv szolgáltatja.

Az ötéves összegző értékelés a következő területekre terjed ki:

- a) Az ötéves auditálási keretszámok megvalósulási arányát.
- b) Az éves auditálási eredmények statisztikai adatait.
- c) A pedagógusok által visszajelzett elégedettségmérési eredmények trendjét.
- d) Az auditor szakértők számának alakulását, az éves szakértői kapacitások felhasználásának bemutatásával.
- e) Az auditor szakértői eredményekről készített elemzést.
- f) Az elmúlt időszak fejlesztéseinek eredményeit, hatásvizsgálatát.
- g) Az éves tervekben rögzített képzési irányok megvalósulását, hasznosulását, a minőségirányítási rendszerre, a szakértői tevékenységre gyakorolt hatás bemutatásával.
- h) A következő ötéves auditálási ciklusra vonatkozó stratégiai javaslatokat.

Az ötéves összegző értékelés bemeneti adatként szolgál a következő, 5.2. fejezet 1. pontjában bemutatott ötéves auditálási terv elkészítéséhez.

9. Fejlesztés

Az osztályvezetők az auditálási ciklus bármely szakaszában javaslatot tehetnek a minőségirányítási auditálási folyamat javítására, fejlesztésére. A főosztályvezető a javaslat nagyságrendjét mérlegelve saját hatáskörben intézkedik a javaslat:

- elvetéséről,
- azonnali megvalósításáról,
- Oktatási Hivatal köznevelési elnökhelyettese elé terjesztéséről.

Az elfogadott fejlesztés megvalósításában a szakértőknek, az auditor szakértőknek és az Oktatási Hivatal kormánytisztviselőinek kötelességük részt venni.

A fejlesztés tevékenységei:

- A mindenkori helyzet elemzése és kiértékelése a fejlesztés területeinek meghatározása érdekében.
- A fejlesztés céljainak kitűzése.
- A lehetséges megoldások megkeresése a célok eléréséhez.
- E megoldások kiértékelése és megfelelő kiválasztása.
- A kiválasztott megoldás bevezetése.
- A bevezetés eredményeinek mérése, igazolása, elemzése és kiértékelése annak megállapítására, hogy a változtatások elérték-e a célokat.
- A változtatások elrendelése.
- Változás esetén szükség szerint el kell végezni a vonatkozó dokumentum módosítását.

10. Hivatkozások

Felsőoktatási minőségfejlesztési kézikönyv

http://www.ofi.hu/sites/default/files/attachments/felsooktatasi_minosegfejlesztési_kezikönyv_1.pdf

A COMENIUS 2000 program minőségfejlesztési kézikönyve

<http://www.nefmi.gov.hu/kozoktatas/kozoktatasi/comenius-2000-program>

ISO/DIS 9000 Minőségirányítási rendszerek. Alapok és szótár. MSZT, Budapest, 2000

Minőségügy alapjai

<http://www.szervez.uni-miskolc.hu/blaci/minmen/index.html>

11. Mellékletek

Audit űrlapok a pedagógusminősítési területen:

- Szakértői tevékenységre vonatkozó általános kérdések - Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat elérését célzó eljárások - elnök, szakos szakértő, OH delegált szakértői szerepkör
- MHE: Helyszíni audit űrlap elnöki szerepkörre
- MHS: Helyszíni audit űrlap szakos szakértői szerepkörre
- MHD: Helyszíni audit űrlap az OH által delegált szakértői szerepkörre
- MUE: Utólagos audit űrlap elnöki szerepkörre
- MUS: Utólagos audit űrlap szakos szakértői szerepkörre
- MUD: Utólagos audit űrlap az OH által delegált szakértői szerepkörre
- Szakértői tevékenységre vonatkozó általános kérdések - Mesterpedagógus fokozat elérését célzó eljárások - elnök, szakos szakértő, OH delegált szakértői szerepkör
- MHME: Helyszíni audit űrlap Mesterpedagógus eljárásban elnöki szerepkörre
- MHMS: Helyszíni audit űrlap Mesterpedagógus eljárásban szakos szakértői szerepkörre
- MHMD: Helyszíni audit űrlap Mesterpedagógus eljárásban az OH által delegált szakértői szerepkörre
- MUME: Utólagos audit űrlap Mesterpedagógus eljárásban elnöki szerepkörre
- MUMS: Utólagos audit űrlap Mesterpedagógus eljárásban szakos szakértői szerepkörre
- MUMD: Utólagos audit űrlap Mesterpedagógus eljárásban az OH által delegált szakértői szerepkörre

Audit űrlapok az országos pedagógiai- szakmai ellenőrzési területen:

- THIF: Helyszíni audit űrlap intézményt érintő tanfelügyeleti eljárásban tanfelügyelő szerepkörre
- THIV: Helyszíni audit űrlap intézményt érintő tanfelügyeleti eljárásban vezető tanfelügyelő szerepkörre
- THPF: Helyszíni audit űrlap pedagógust érintő tanfelügyeleti eljárásban tanfelügyelő szerepkörre
- THPV: Helyszíni audit űrlap pedagógust érintő tanfelügyeleti eljárásban vezető tanfelügyelő szerepkörre
- THVF: Helyszíni audit űrlap vezetőt érintő tanfelügyeleti eljárásban tanfelügyelő szerepkörre
- THVV: Helyszíni audit űrlap vezetőt érintő tanfelügyeleti eljárásban vezető tanfelügyelő szerepkörre
- TUIF: Utólagos audit űrlap intézményt érintő tanfelügyeleti eljárásban tanfelügyelő szerepkörre
- TUIV: Utólagos audit űrlap intézményt érintő tanfelügyeleti eljárásban vezető tanfelügyelő szerepkörre
- TUPF: Utólagos audit űrlap pedagógust érintő tanfelügyeleti eljárásban tanfelügyelő szerepkörre
- TUPV: Utólagos audit űrlap pedagógust érintő tanfelügyeleti eljárásban vezető tanfelügyelő szerepkörre
- TUVF: Utólagos audit űrlap vezetőt érintő tanfelügyeleti eljárásban tanfelügyelő szerepkörre

-
- TUVV: Utólagos audit űrlap vezetőt érintő tanfelügyeleti eljárásban vezető tanfelügyelő szerepkörre
 - Szakértői tevékenységre vonatkozó általános kérdések- vezető tanfelügyelő, tanfelügyelő szerepkör esetén
 - Feljegyzés (A pedagógusminősítés és az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés helyszíni látogatására megbízott kormánytisztviselő számára)
 - MEGBÍZÓLEVÉL

Összpontszám:	Szakértői általános kérdések
Elért pontszám:	Pedagógusminősítés
Eredmény:	Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat
	Helyszíni audit
	Elnök szakértő, Szakos szakértő, Oktatási Hivatali delegált szakértő

1. A helyzetfelismerés indikátorai

1.1. A minősítési esemény során felmerülő helyzeteket megfelelően észlelte, cselekvései és verbális reakciói megfeleltek a szakértői szerepkörnek.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.2. A minősítési esemény eljárásrendjének megfelelő megoldási módokat alkalmazott.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.3. Figyelemösszpontosítással egyidejűleg több területet átlátott.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.4. Döntései szakszerűek és jogilag megalapozottak voltak.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

2. A reagálás indikátorai

2.1. A minősítési esemény vezetésekor rugalmasan, a szakértői szerepkörnek megfelelően alkalmazkodott az adott helyzethez.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Reagálása gyors, adekvát, egyértelmű és támogató volt.

- Teljes mértéken igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Hozzájárult az érdeklődés és a nyugodt légkör fenntartásához.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Megteremtette a lehetőségét a megfelelő szakmai párbeszédnek.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Indulatmentesen, tárgyilagosan reagált az esetlegesen felmerült eltérő véleményekre.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. Probléma- és konfliktusmegoldása eredményes volt.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

3. A reflexió indikátorai

3.1. Reflexiói a minősítési eseménynek és a szakértői szerepkörnek megfelelőek, adekvátak, megalapozott indoklással alátámasztottak voltak.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Reflexiói a minősülő pedagógus és a partnerek véleményének tiszteletben tartását tükrözték.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.3. Reflexiói objektívek, reálisak voltak.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.4. Reflexióiban megfelelő arányban ötvözte elméleti tudását gyakorlati tapasztalataival.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

4. A kommunikáció indikátorai

4.1. Kommunikációja pontos és szabatos volt.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. Releváns szaknyelvet használt.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.3. Kommunikációja tudatosan irányított volt.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.4. Kérdései fejlett kérdéskultúráról tanúskodtak.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.5. Meggyőzően és hatásosan érvelt.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.6. Professzionálisan, nyugodtan kommunikált kényes helyzetekben is.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

5. Az objektivitás indikátorai

5.1. Megnyilvánulásai tényeken alapultak (kerülte a szubjektivitást, érzéseit, megérzéseit kimutatását).

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.2. Értékelése tárgyyszerű volt, megjegyzéseit minden esetben konkrét tényekkel támasztotta alá.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.3. Az adott minősítési eseményen törekedett arra, hogy a nem egyértelmű vagy hiányos információkat a minősülő pedagógus kiegészítse.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.4. Beazonosítható volt a pedagógus kompetenciák fejlettségi szintjének objektív megítélésére való törekvése.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

6. A felkészültség indikátorai

6.1. Pontos jogszabályi és eljárásrendbeli ismeretekkel rendelkezik.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.2. Az adott minősítési eseményre felkészült, naprakész volt.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.3. Betartotta az eljárásrend által előírt formai kereteket.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.4. Eleget tett az eljárásrend által előírt tartalmi előírásoknak.

Teljes mértékben (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.5. Szakértői tevékenységét nem rutinszerűen, nem sablonosan végezte.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.6. Felelősségtudattal képviselte a szakértői tevékenységet.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.7. Szakértői elkötelezettsége egyértelmű.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.8. Szakértői tevékenységében megfelelően és célszerűen alkalmazta a digitális eszközöket, magabiztosan használta a digitális környezet által biztosított lehetőségeket.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.9. Szükség esetén segíteni tudta a pedagógust és a minősítő bizottság tagjait a digitális műveletek végrehajtásában, a digitális környezet használatában.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

	MHE
Összpontszám:	Pedagógusminősítés
Elért pontszám:	Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat
Eredmény:	Helyszíni audit
	Elnök szakértő

1. A minősítés előkészítettsége

1.1. Az elnök a minősítés helyszíni eseményére pontosan érkezett.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. Az elnök megnyitotta a minősítés helyszíni eseményének programját és tájékoztatta a jelenlévőket az eljárás menetéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.3. Az elnök a helyszíni esemény tervezett programjának megfelelően vett részt az eljárásban (részt vett az óra-/foglalkozáslátogatáson is).

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.4. Az elnök rendelkezett a portfólióvédés kezdetére a jegyzőkönyv formanyomtatvánnyal.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

2. Óra-/foglalkozás látogatás, reflektív értékelő interjú / reflektív interjú

2.1. Az óra-/foglalkozás látogatás, a reflektív értékelő interjú / reflektív interjú során az elnök szakértő a szerepkörének megfelelően járt el.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

3. E-portfólió védés

3.1. Az elnök bevezetője informatív volt, tájékoztatta a jelenlévőket a portfólióvédés céljáról, menetéről, a megfigyelés szempontjairól, a digitális bemutató időtartamáról, a védést követő szakmai beszélgetés céljáról.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

3.2. Az elnök biztosította a választási lehetőséget a pedagógus számára, hogy az előzetesen feltett kérdésekre a prezentáció során vagy azt követően kíván válaszolni.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

3.3. Az elnök tájékoztatta a jelenlévőket az e-portfólió védést követő szakmai beszélgetés céljáról.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

3.4. Biztosította a lehetőséget a jelenlévők számára kérdéseik, hozzászólásaik megfogalmazására.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

3.5. Az e-portfólió védést követő szakmai beszélgetést megfelelően irányította.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

3.6. Az e-portfólió védelem az eljárásrendnek megfelelő időkeretben valósult meg.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

4. Portfólióvédelmi jegyzőkönyv

4.1. A portfólióvédelmi jegyzőkönyv az eljárásrendnek megfelelő formai és tartalmi elemeket tartalmazza, továbbá megfelel a szóhasználat, az egyediség és pontosság kritériumainak.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

4.2. Az elnök mindent megtett azért, hogy a portfólióvédelmi jegyzőkönyv az eljárásrendnek megfelelően feltöltésre kerüljön az informatikai felületre.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

5. A minősítés helyszíni szakaszának lezárása

5.1. Az elnök a helyszíni látogatást lezárta, tájékoztatása a jogszabályban foglaltaknak megfelelt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

5.2. Az elnök tájékoztatta a pedagógust az eljárás további menetéről, a jogorvoslat lehetőségéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

5.3. Az elnök tájékoztatta a pedagógust a bizottsági tagok értékelésének lehetőségéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

6. A szakértő felkészültsége

6.1. Az elnök a minősítés helyszíni eseményére szakmailag kellő mértékben felkészült.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

7. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	MHS
Összpontszám:	Pedagógusminősítés
Elért pontszám:	Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat
Eredmény:	Helyszíni audit
	Szakos szakértő

1. Az óra-/foglalkozás látogatást, reflektív értékelő interjút / reflektív interjút megelőző megbeszélés

1.1. A szakértő a minősítés helyszíni eseményére pontosan érkezett.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. A szakértő az esetlegesen felmerült váratlan helyzetnek megfelelően, rugalmasan reagált.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.3. A szakértő óra-/foglalkozás látogatást, reflektív értékelő interjút / reflektív interjút megelőző megbeszélést megnyitó köszöntője informatív volt, tájékoztatta a jelenlévőket az óra-/foglalkozás látogatás, a reflektív értékelő interjú / reflektív interjú céljáról, menetéről, a megfigyelés szempontjairól.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.4. A szakértő egyeztetett a megfigyelés egyéb körülményeiről (pl. csengetési rend, ülésrend).

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.5. A külső szakember részvételének engedélyezése az eljárásrendnek megfelelő volt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.6. A szakértő elvárta, hogy az óra-/foglalkozás terv átadásra kerüljön az érintettek számára.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.7. A szakértő elvárta, hogy a tematikus terv átadásra kerüljön az érintettek számára.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.8. A szakértő lehetőséget adott a pedagógus számára, hogy tájékoztathassa a jelenlévőket a látogatásra kerülő órával/foglalkozással összefüggő körülményekről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.9. Az óra-/foglalkozás látogatást, reflektív értékelő interjú / reflektív interjú megelőző megbeszélés az eljárásrendnek megfelelő időtartamú volt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

2. Az óra-/foglalkozás látogatás, a reflektív értékelő interjú / reflektív interjú megvalósítása

2.1. A szakértő mindkét látogatott órához-/foglalkozáshoz rendelkezett jegyzőkönyv formanyomtatvánnyal, reflektív értékelő interjú / reflektív interjú esetén 1 db jegyzőkönyvvel.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

2.2. Az óra-/foglalkozás látogatás megvalósításával kapcsolatban felmerült intézkedési szükségességet a szakértő a helyzetnek megfelelő módon kezelte.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.3. Az óra-/foglalkozás látogatás, a reflektív értékelő interjú / reflektív interjú során a szakértő az előírásoknak megfelelően járt el.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

3. Az óra-/foglalkozás látogatást követő megbeszélés

3.1. A szakértő óra-/foglalkozás látogatást követő megbeszélést indító köszöntőjében tájékoztatta a jelenlévőket a megbeszélés céljáról, menetéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

3.2. A szakértő vezette, irányította a megbeszélést.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.3. A szakértő lehetőséget adott a pedagógus számára, hogy reflektáljon a megtartott órákra/foglalkozásokra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.4. A szakértő lehetőséget adott a látogatáson részt vevő további személyek számára, hogy reflektáljanak a megtartott órákra/foglalkozásokra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.5. A szakértő egyeztetett a pedagógussal arról, hogy a kérdéseire milyen formában kíván válaszolni (az értékelés végén vagy a kérdés elhangzását követően azonnal).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.6. A szakértő megfelelő mértékben és tartalommal értékelte a megtartott órákat/foglalkozásokat.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.7. A szakértő értékelése közben kérdéseket fogalmazott meg azokkal az indikátorokkal kapcsolatban, amelyekre az értékelését megelőzően az óra-/foglalkozás látogatás során nem tudott adatot gyűjteni.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.8. A szakértő lehetőséget adott a pedagógus számára, hogy ismertesse záró gondolatait, reflexióját az elhangzottakra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.9. Az óra-/foglalkozás látogatást követő megbeszélés az eljárásrendnek megfelelő szakmai tartalmú és időtartamú volt.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Az óra-/foglalkozás látogatáshoz kapcsolódó dokumentációs feladatok

4.1. A szakértő mindkét látogatott órához-/foglalkozáshoz készített jegyzőkönyvet, reflektív értékelő interjú / reflektív interjú esetén 1 db jegyzőkönyvet.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)

4.2. A jegyzőkönyv az eljárásrendnek megfelelő formai és tartalmi elemeket tartalmazza, továbbá megfelel a szóhasználat, az egyediség és pontosság kritériumainak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)

4.3. A jegyzőkönyvvel együtt feltöltésre kerültek a jegyzőkönyvben rögzített mellékletek, a pedagógus által átadott dokumentumok.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)

5. E-portfólió védéshez kapcsolódó szakos szakértői feladatok

5.1. A szakértő az e-portfólió védés kezdetére pontosan érkezett.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)

5.2. A szakértő az e-portfólió védést követő szakmai beszélgetésen a szakértői szerepkörének megfelelően járt el.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)

6. A szakértő felkészültsége

6.1. A szakértő megalapozott pedagógiai és szaktárgyi felkészültséggel rendelkezik.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

7. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Összpontszám:	MHD
Elért pontszám:	Pedagógusminősítés
Eredmény:	Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat
	Helyszíni audit
	Oktatási Hivatali delegált szakértő

1. Értékelési szempont

1.1. A szakértő a minősítés helyszíni eseményére pontosan érkezett.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. Megfelelő mértékben és szakmai tartalommal reflektált a megtartott órákra/foglalkozásokra (bekapcsolódott a szakmai beszélgetésbe, kérdést fogalmazott meg a pedagógus számára).

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.3. Az e-portfólió védést követő szakmai beszélgetésbe megfelelő mértékben, a végleges értékelést támogató szakmai tartalommal bekapcsolódott.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

MUE

Összpontszám:
Elért pontszám:
Eredmény:

Pedagógusminősítés
Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat
Utólagos audit
Elnök szakértő

1. Határidőben elvégzett tevékenységek

1.1. Az elnök szakértő határidőben rögzített kérdéseket.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.2. A kérdések továbbítása a pedagógus számára határidőben történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.3. A portfólió előzetes értékelésének rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.4. A végleges értékelés rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.5. A döntés határidőben megvalósult.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2. Portfólió előzetes értékelése

2.1. Az előzetes értékelésben rögzített „N.é.” jelölésű indikátor(ok) megjegyzés, kérdés rögzítésével alátámasztott(ak).

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.2. Az előzetes értékelésben rögzített „0” pontértékű indikátor(ok) megjegyzés, kérdés rögzítésével alátámasztott(ak).

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az 1. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás;/ a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A 2. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás;/ a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A 3. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás;/ a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A 4. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.7. Az 5. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.8. A 6. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.9. A 7. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.10. A 8. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. A 9. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Kérdések a pedagógus részére

3.1 Rögzített kérdései az előzetes értékelés eredményéből következnek.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2 Rögzített kérdései a portfólió dokumentumok alapján személyre szabottak, nem sablonosak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.3 A bizottsági tagok által feltett kérdések továbbítása a pedagógus számára a szakmai és eljárásrendi követelményeknek megfelel. (Kérjük, az alábbiak közül csak egyet jelöljön meg!)

3.3.1 (2 pont)

3.3.2 (1 pont)

3.3.3 (0 pont)

Nem értelmezett

3.3.1 A bizottsági tagok kérdéseit összesítve, összegezve (tartalmilag optimalizálva, a megfogalmazásokat pontosítva) továbbítja a pedagógus számára.

3.3.2 A bizottsági tagok kérdéseit részben összesítve és összegezve továbbítja a pedagógus számára.

3.3.3 A bizottsági tagok kérdéseit összesítés és összegzés nélkül továbbítja a pedagógus számára.

3.4 A bizottsági tagok kérdéseiből a pedagógus számára továbbított kérdések száma optimalizált (4-8 db).

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4. Portfólióvédési jegyzőkönyv

4.1 Az elnök megfelelő portfólióvédési jegyzőkönyv formanyomtatványt alkalmazott.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.2 A portfólióvédési jegyzőkönyv az eljárásrendnek megfelelő formai és tartalmi elemeket tartalmazza, továbbá megfelel a szóhasználat, az egyediség és pontosság kritériumainak.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.3 A hiánypótlás kérése a szakmai és eljárásrendi szempontoknak megfelel. (Kérjük, az alábbiak közül csak egyet jelöljön meg!)

4.3.1 (2 pont)

4.3.2 (1 pont)

4.3.3 (0 pont)

4.3.4 (0 pont)

Nem értelmezett

4.3.1 Csak az eljárásrendnek megfelelő dokumentumok körében történt hiánypótlás, amely teljeskörűen megvalósult. (Amennyiben nem volt szükség hiánypótlásra, akkor kérjük, a "Nem értelmezett" mezőt jelölje be!)

4.3.2 Csak az eljárásrendnek megfelelő dokumentumok körében történt hiánypótlás, amely részben megvalósult. (Amennyiben nem volt szükség hiánypótlásra, akkor kérjük, a "Nem értelmezett" mezőt jelölje be!)

4.3.3 Az eljárásrendnek megfelelően hiánypótlást kellett volna kérni, amely nem történt meg. (Amennyiben nem volt szükség hiánypótlásra, akkor kérjük, a "Nem értelmezett" mezőt jelölje be!)

4.3.4 Hiánypótlást kért olyan dokumentumra, amely az eljárásrend alapján nem pótolható. (Amennyiben nem volt szükség hiánypótlásra, akkor kérjük, a "Nem értelmezett" mezőt jelölje be!)

4.4 A portfólióvédelési jegyzőkönyvvel együtt feltöltésre kerültek a jegyzőkönyvben rögzített mellékletek, hiánypótlásként benyújtott dokumentumok.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. Végleges értékelés

5.1 A végleges értékelés eredménye a portfólió előzetes értékelési eredményéből és a feltett kérdésekből relevánsan következik.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.2 A végleges értékelésben a minősítési munkakörnek megfelelő valamennyi indikátorra vonatkozóan rögzített „N.é.” indikátor érték szakmailag alátámasztott. (Kérjük, az alábbiak közül csak egyet jelöljön meg!)

5.2.1 (3 pont)

5.2.2 (2 pont)

5.2.3 (1 pont)

5.2.4 (0 pont)

Nem értelmezett

5.2.1 Egy indikátor esetében sem rögzített „N.é.” indikátor értéket vagy a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma az összes indikátor tíz százalékánál alacsonyabb és szakmailag alátámasztott.

5.2.2 Egy indikátor esetében sem rögzített „N.é.” indikátor értéket vagy a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma az összes indikátor tíz százalékánál alacsonyabb és szakmailag részben alátámasztott.

5.2.3 Az összes indikátor tíz százalékánál magasabb a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma, amelyek szakmailag részben alátámasztottak.

5.2.4 Az összes indikátor tíz százalékánál magasabb a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma, amelyek szakmailag nem alátámasztottak.

6. Az auditori értékelés lezárását meghatározó tevékenység

6.1 A portfólió tartalmaz olyan dokumentumot, amelyben forrásmegjelölés nélküli tartalmak találhatók, így vélelmezhető, hogy a pedagógus az eredetiségnyilatkozatban vállalt kötelezettségét megsértette, ezért a sikertelenség megállapítását kellett volna kezdeményezni az Oktatási Hivatalnál.

Igen

Nem értelmezett

6.1.1 A minősítő bizottság elnöke a portfólióban szereplő plágium-gyanút Nyilatkozatban nem jelezte és/vagy az érintett dokumentumra vonatkozóan hiánypótlást kért be.

Igen (-5 pont)

Nem értelmezett

6.2 A portfólió tartalmaz olyan információt, amely alapján a pedagógus eljárásból való törlését kellett volna kezdeményezni az Oktatási Hivatalnál (nem felel meg a minősítési tervbe kerülés feltételeinek, jogszerűtlen foglalkoztatás vélelmezhető, nyelvvizsga hiányában minősülő gyakornok).

Igen
Nem értelmezett

6.2.1 A minősítő bizottság elnöke a portfólió információi alapján az eljárásban való jogszerűtlen részvétel gyanúját Nyilatkozatban nem jelezte.

Igen (-2 pont)
Nem értelmezett

6.3 A minősítő bizottság elnöke a sikertelenség megállapítását vagy az eljárás törlését Nyilatkozatban kezdeményezte, azonban az auditor szakértő olyan további megalapozott eltérést állapított meg, amely nem került feltüntetésre a Nyilatkozaton.

Igen (-2 pont)
Nem értelmezett

6.4 A minősítő bizottság elnöke sikertelenség vagy törlés megállapítását Nyilatkozatban kezdeményezte, az auditor szakértő további eltérést állapított meg, amely azonban nem megalapozott.

Nem értelmezett
Nem

6.5 A minősítő bizottság elnöke sikertelenség vagy törlés megállapítását Nyilatkozatban nem kezdeményezte, azonban az auditor szakértő által jelzett eltérés nem megalapozott.

Nem értelmezett
Nem

7. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	MUS
Összpontszám:	Pedagógusminősítés
Elért pontszám:	Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat
Eredmény:	Utólagos audit
	Szakos szakértő

1. Határidőben elvégzett tevékenységek

1.1. A szakos szakértő határidőben rögzített kérdéseket.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. A portfólió előzetes értékelésének rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.3. Az óralátogatás értékelésének rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.4. A végleges értékelés rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

2. Portfólió előzetes értékelése

2.1. Az előzetes értékelésben rögzített „N.é.” jelölésű indikátor(ok) megjegyzés, kérdés rögzítésével alátámasztott(ak).

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.2. Az előzetes értékelésben rögzített „0” pontértékű indikátor(ok) megjegyzés, kérdés rögzítésével alátámasztott(ak).

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.3. Az 1. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A 2. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A 3. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A 4. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. Az 5. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A 6. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. A 7. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. A 8. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. A 9. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Kérdések a pedagógus részére

3.1. Rögzített kérdései az előzetes értékelés eredményéből következnek.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Rögzített kérdései a portfólió dokumentumok alapján személyre szabottak, nem sablonosak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Óra- és foglalkozáslátogatási jegyzőkönyv vagy reflektív értékelő interjú / reflektív interjú jegyzőkönyv (továbbiakban: jegyzőkönyv)

4.1. A szakos szakértő megfelelő jegyzőkönyv formanyomtatványt alkalmazott.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. A szakos szakértő mindkét látogatott órához-/foglalkozáshoz készített jegyzőkönyvet, reflektív értékelő interjú / reflektív interjú esetén 1 db jegyzőkönyvet.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.3. A jegyzőkönyv az eljárásrendnek megfelelő formai és tartalmi elemeket tartalmazza, továbbá megfelel a szóhasználat, az egyediség és pontosság kritériumainak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.4. A jegyzőkönyvvel együtt feltöltésre kerültek a jegyzőkönyvben rögzített mellékletek, a pedagógus által átadott dokumentumok.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. Végleges értékelés

5.1 A végleges értékelés eredménye a portfólió előzetes értékelési eredményéből és a feltett kérdésekből relevánsan következik.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.2 A végleges értékelésben a minősítési munkakörnek megfelelő valamennyi indikátorra vonatkozóan rögzített „N.é.” indikátor érték szakmailag alátámasztott. (Kérjük, az alábbiak közül csak egyet jelöljön meg!)

- 5.2.1 (3 pont)
- 5.2.2 (2 pont)
- 5.2.3 (1 pont)
- 5.2.4 (0 pont)
- Nem értelmezett

5.2.1 Egy indikátor esetében sem rögzített „N.é.” indikátor értéket vagy a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma az összes indikátor tíz százalékánál alacsonyabb és szakmailag alátámasztott.

5.2.2 Egy indikátor esetében sem rögzített „N.é.” indikátor értéket vagy a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma az összes indikátor tíz százalékánál alacsonyabb és szakmailag részben alátámasztott.

5.2.3 Az összes indikátor tíz százalékánál magasabb a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma, amelyek szakmailag részben alátámasztottak.

5.2.4 Az összes indikátor tíz százalékánál magasabb a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma, amelyek szakmailag nem alátámasztottak.

6. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Összpontszám:

Elért pontszám:

Eredmény:

MUD

Pedagógusminősítés

Pedagógus I. és Pedagógus II. fokozat

Utólagos audit

Oktatási Hivatali delegált szakértő

1. Határidőben elvégzett tevékenységek

1.1. A szakértő határidőben rögzített kérdéseket.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. A portfólió előzetes értékelésének rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.3. A végleges értékelés rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

2. Portfólió előzetes értékelése

2.1. Az előzetes értékelésben rögzített „N.é.” jelölésű indikátor(ok) megjegyzés, kérdés rögzítésével alátámasztott(ak).

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.2. Az előzetes értékelésben rögzített „0” pontértékű indikátor(ok) megjegyzés, kérdés rögzítésével alátámasztott(ak).

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.3. Az 1. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.4. A 2. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.5. A 3. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.6. A 4. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.7. Az 5. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.8. A 6. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.9. A 7. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.10. A 8. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.11. A 9. kompetencia előzetes értékelése összességében megalapozott. (Minden indikátor értékelése megtörtént /pontérték, "N.é". jelölés vagy indoklás/; a dokumentumokban történt kijelölések koherensek a kiválasztott indikátorral; az adott indikátor megfeleltetése a releváns dokumentumokban, ahol lehetséges a konkrét tartalom kijelölésével a pontértéket alátámasztó mértékben megtörtént.)

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Kérdések a pedagógus részére

3.1. Rögzített kérdései az előzetes értékelés eredményéből következnek.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Rögzített kérdései a portfólió dokumentumok alapján személyre szabottak, nem sablonosak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Végleges értékelés

4.1 A végleges értékelés eredménye a portfólió előzetes értékelési eredményéből és a feltett kérdésekből relevánsan következik.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2 A végleges értékelésben a minősítési munkakörnek megfelelő valamennyi indikátorra vonatkozóan rögzített „N.é.” indikátor érték szakmailag alátámasztott. (Kérjük, az alábbiak közül csak egyet jelöljön meg!)

4.2.1 (3 pont)

4.2.2 (2 pont)

4.2.3 (1 pont)

4.2.4 (0 pont)

Nem értelmezett

4.2.1 A végleges értékelésben a minősítési munkakörnek megfelelő valamennyi indikátorra vonatkozóan rögzített „N.é.” indikátor érték szakmailag alátámasztott. (Kérjük, az alábbiak közül csak egyet jelöljön meg!)

4.2.2 Egy indikátor esetében sem rögzített „N.é.” indikátor értéket vagy a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma az összes indikátor tíz százalékánál alacsonyabb és szakmailag részben alátámasztott.

4.2.3 Az összes indikátor tíz százalékánál magasabb a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma, amelyek szakmailag részben alátámasztottak.

4.2.4 Az összes indikátor tíz százalékánál magasabb a rögzített „N.é.” indikátor értékek száma, amelyek szakmailag nem alátámasztottak.

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Összpontszám:	Szakértői általános kérdések
Elért pontszám:	Pedagógusminősítés
Eredmény:	Mesterpedagógus fokozat
	Helyszíni audit
	Elnök szakértő, Szakos szakértő, Oktatási Hivatali delegált szakértő

1. A helyzetfelismerés indikátorai

1.1. A minősítési esemény során felmerülő helyzeteket megfelelően észlelte, cselekvései és verbális reakciói megfeleltek a szakértői szerepkörnek.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.2. A minősítési esemény eljárásrendjének megfelelő megoldási módokat alkalmazott.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.3. Figyelemösszpontosítással egyidejűleg több területet átlátott.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.4. Döntései szakszerűek és jogilag megalapozottak voltak.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

2. A reagálás indikátorai

2.1. A minősítési esemény vezetésekor rugalmasan, a szakértői szerepkörnek megfelelően alkalmazkodott az adott helyzethez.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Reagálása gyors, adekvát, egyértelmű és támogató volt.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Hozzájárult az érdeklődés és a nyugodt légkör fenntartásához.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Megteremtette a lehetőségét a megfelelő szakmai párbeszédnek.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Indulatmentesen, tárgyilagosan reagált az esetlegesen felmerült eltérő véleményekre.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. Probléma- és konfliktusmegoldása eredményes volt.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

3. A reflexió indikátorai

3.1. Reflexiói a minősítési eseménynek és a szakértői szerepkörnek megfelelőek, adekvátak, megalapozott indoklással alátámasztottak voltak.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

3.2. Reflexiói a minősülő pedagógus és a partnerek véleményének tiszteletben tartását tükrözték.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

3.3. Reflexiói objektívek, reálisak voltak.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

3.4. Reflexióiban megfelelő arányban ötvözte elméleti tudását gyakorlati tapasztalataival.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

4. A kommunikáció indikátorai

4.1. Kommunikációja pontos és szabatos volt.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.2. Releváns szaknyelvet használt.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.3. Kommunikációja tudatosan irányított volt.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.4. Kérdései fejlett kérdéskultúráról tanúskodtak.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.5. Meggyőzően és hatásosan érvelt.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.6. Professzionálisan, nyugodtan kommunikált kényes helyzetekben is.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

5. Az objektivitás indikátorai

5.1. Megnyilvánulásai tényeken alapultak (kerülte a szubjektivitást, érzéseit, megérzéseit kimutatását).

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.2. Értékelése tárgyyszerű volt, megjegyzéseit minden esetben konkrét tényekkel támasztotta alá.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.3. Az adott minősítési eseményen törekedett arra, hogy a nem egyértelmű vagy hiányos információkat a minősülő pedagógus kiegészítse.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.4. Beazonosítható volt a négydimenziós tevékenységmodell mentén meghatározott Mesterpedagógus fokozat tudásrendszer fejlettségi szintjének objektív megítélésére való törekvése.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

6. A felkészültség indikátorai

6.1. Pontos jogszabályi és eljárásrendbeli ismeretekkel rendelkezik.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.2. Az adott minősítési eseményre felkészült, naprakész volt.

- Teljes mértékben igen (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.3. Betartotta az eljárásrend által előírt formai kereteket.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.4. Eleget tett az eljárásrend által előírt tartalmi előírásoknak.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.5. Szakértői tevékenységét nem rutinszerűen, nem sablonosan végezte.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.6. Felelősségtudattal képviselte a szakértői tevékenységet.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.7. Szakértői elkötelezettsége egyértelmű.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.8. Szakértői tevékenységében megfelelően és célszerűen alkalmazta a digitális eszközöket, magabiztosan használta a digitális környezet által biztosított lehetőségeket.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

6.9. Szükség esetén segíteni tudta a pedagógust és a minősítő bizottság tagjait a digitális műveletek végrehajtásában, a digitális környezet használatában.

Teljes mértékben igen (3 pont)

Inkább igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Egyáltalán nem (0 pont)

Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

Összpontszám:	MHME
Elért pontszám:	Pedagógusminősítés
Eredmény:	Mesterpedagógus fokozat
	Helyszíni audit
	Elnök szakértő

1. Értékelési szempont

1.1. Az elnök a minősítés helyszíni eseményére pontosan érkezett.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. Az elnök pályázat bemutatását és védését megnyitó köszöntője informatív volt, tájékoztatta a jelenlévőket az eljárás céljáról, menetéről, időkeretéről.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.3. A pályázat bemutatása és védeése az eljárásrendnek megfelelő időkeretben valósult meg.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.4. A pályázat bemutatását és védését követő szakmai beszélgetést megfelelően irányította.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.5. Biztosította a lehetőséget a jelenlévők számára kérdéseik, véleményük megfogalmazására.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.6. Biztosította a lehetőséget a pedagógus számára, hogy reagáljon a jelenlévők által feltett kérdésekre, a megfogalmazott véleményekre.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.7. A szakmai beszélgetés az eljárásrendnek megfelelő időkeretben valósult meg.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.8. Gondoskodott a Mesterpedagógus pályázat bemutatását és védését követő minősítő bizottsági rövid egyeztetésről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.9. Az elnök a bizottsági egyeztetés alapján röviden szóban értékelte a jelölt teljesítményét a négydimenziós tevékenységmodell kritériumai mentén, hangsúlyozta, hogy a minősítés végleges eredménye csak a minősítő bizottság tagjainak az informatikai felületen történő önálló értékelését követően válik elérhetővé.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.10. Az elnök a minősítés helyszíni eseményét lezárta, tájékoztatása informatív volt, a jogszabályban foglaltaknak megfelelt, tájékoztatta a pedagógust az eljárás további menetéről, a jogorvoslat módjáról, a szakértői munkára vonatkozó visszajelzési lehetőségről.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.11. A szakértő szakmailag felkészült a mesterpályázat tartalmi ismerete és az adott témával kapcsolatos általános pedagógia ismeretéből eredő szakmai kommunikációja alapján.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

2. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Összpontszám:	MHMS
Elért pontszám:	Pedagógusminősítés
Eredmény:	Mesterpedagógus fokozat
	Helyszíni audit
	Szakos szakértő

1. Értékelési szempont

1.1. A szakértő a minősítés helyszíni eseményére pontosan érkezett.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. A pályázat bemutatását és védését követő szakmai beszélgetésen megfelelő mértékben reflektált az elhangzottakra.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.3. Aktívan részt vett a Mesterpedagógus pályázat bemutatását és védését követő minősítő bizottsági rövid egyeztetésen.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.4. A szakértő szakmailag felkészült a mesterpályázat tartalmi ismerete és az adott témával kapcsolatos általános pedagógia ismeretéből eredő szakmai kommunikációja alapján.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

2. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Összpontszám:

Elért pontszám:

Eredmény:

MHMD

Pedagógusminősítés

Mesterpedagógus fokozat

Helyszíni audit

Oktatási Hivatali delegált szakértő

1. Értékelési szempont

1.1. A szakértő a minősítés helyszíni eseményére pontosan érkezett.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

1.2. A pályázat bemutatását és védését követő szakmai beszélgetésen megfelelő mértékben reflektált az elhangzottakra.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.3. Aktívan részt vett a Mesterpedagógus pályázat bemutatását és védését követő minősítő bizottsági rövid egyeztetésen.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

1.4. A szakértő szakmailag felkészült a mesterpályázat tartalmi ismerete és az adott témával kapcsolatos általános pedagógia ismeretéből eredő szakmai kommunikációja alapján.

Igen (3 pont)

Többnyire igen (2 pont)

Inkább nem (1 pont)

Nem (0 pont)

2. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

MUME

Összpontszám:
Elért pontszám:
Eredmény:

Pedagógusminősítés
Mesterpedagógus fokozat
Utólagos audit
Elnök szakértő

1. Határidőben elvégzett tevékenységek

1.1. A pályázat előzetes értékelésének rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.2. Az elnök szakértő határidőben rögzített kérdéseket.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.3. A kérdések továbbítása a pedagógus számára határidőben történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.4. A végleges értékelés rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.5. Az összegző szöveges értékelés rögzítése és az értékelő lap feltöltése a felületre a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

2. Pályázat előzetes értékelése

A) Fejlesztő innovátori, fejlesztő támogató, intézményvezetői tevékenység Mesterpedagógus fokozatot célzó és megújító minősítési eljárásban (2.1 - 2.8 kérdések relevánsak, a 2.9 - 2.11 kérdések nem értelmezhetők)

B) Pedagógiai-szakmai ellenőrzési (tanfelügyeleti) és pedagógusminősítési szakértői vagy szaktanácsadói tevékenységre irányuló Mesterpedagógus fokozatot célzó minősítési eljárás (2.9 - 2.11 kérdések relevánsak, a 2.1 - 2.8 kérdések nem értelmezhetők)

2.1. Az 1/1. dimenzió, a "Tudatos szakmai fejlődés" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az 1/2. dimenzió, a "Feltáró-elemző tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az 1/3. dimenzió, a "Fejlesztő-újító tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Az 1/4. dimenzió, a "Tudásmegosztó-segítő tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A 2/1. értékelési terület, "A pedagógus szakmai fejlődése, eredményei a szakmai életút során" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A 2/2. értékelési terület, "A mesterprogram" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A 2/3. értékelési terület, "A pedagógus tevékenységének hasznosulása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A 2/4. értékelési terület, "A pedagógus önértékelése, reflektivitása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. A 2/1. értékelési terület, "Tudatos szakmai fejlődés - a pedagógus szakmai fejlődése" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. A 2/2. értékelési terület, a "Feltáró-elemző, fejlesztő-újító, valamint tudásmegosztó tevékenység - a pedagógus tevékenységeinek hasznosulása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. A 2/3. értékelési terület, "A pedagógus önértékelése, reflektivitása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Kérdések a pedagógus részére

3.1. Rögzített kérdései az előzetes értékelés eredményéből következnek.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Rögzített kérdései a pályázat tartalma alapján személyre szabottak, nem sablonosak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.3. A bizottsági tagok által feltett kérdések továbbítása a pedagógus számára a szakmai és eljárásrendi követelményeknek megfelel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Végleges értékelés és dokumentáció

4.1 A végleges értékelés eredménye a pályázat előzetes értékelési eredményéből és a feltett kérdésekből relevánsan következik.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2 Az értékelési területek szöveges értékelése szakszerű, szakmailag alátámasztott, egyénre szabott, tükrözi az előzetes értékelés módosításának indokoltságát.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.3 Az elnök az összegző szöveges értékelésben kitér arra, hogy a négydimenziós tevékenységmodell mely dimenziói mentén érzékelt hiányosságokat, mely tevékenységek erősítését javasolja.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.4 Az elnök az összegző szöveges értékelésben értékelési területenként értékeli a jelölt pályázatát, kiemelve a pályázat erősségeit és a fejlesztendő elemeket.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.5 Az elnök összegző szöveges értékelése a minősítő bizottság többi tagjának véleményét is megjeleníti.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.6 Az elnök összegző szöveges értékelése megfelel a választékos szóhasználat, egyediség, pontosság kritériumainak.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

4.7 Az összegző szöveges értékelő lap az eljárásrendnek megfelelő tartalmi és formai elemeket tartalmazza.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

4.8 Az összegző szöveges értékelő lappal együtt feltöltésre kerültek a hiánypótlásként benyújtott dokumentumok.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

4.9 A hiánypótlás kérése a szakmai és eljárásrendi szempontoknak megfelel. (Kérjük, az alábbiak közül csak egyet jelöljön meg!)

4.9.1 (1 pont)
4.9.2 (0 pont)
4.9.3 (0 pont)
Nem értelmezett

4.9.1 Csak az eljárásrendnek megfelelő dokumentumok körében történt hiánypótlás. (Amennyiben nem volt szükség hiánypótlásra, akkor kérjük, a "Nem értelmezett" mezőt jelölje be!)

4.9.2 Az eljárásrendnek megfelelően hiánypótlást kellett volna kérni, amely nem történt meg. (Amennyiben nem volt szükség hiánypótlásra, akkor kérjük, a "Nem értelmezett" mezőt jelölje be!)

4.9.3 Hiánypótlást kért olyan dokumentumra, amely az eljárásrend alapján nem pótolható. (Amennyiben nem volt szükség hiánypótlásra, akkor kérjük, a "Nem értelmezett" mezőt jelölje be!)

5. Az auditori értékelés lezárását meghatározó tevékenység

5.1 A pályázat tartalmaz olyan dokumentumot, amelyben forrásmegjelölés nélküli tartalmak találhatók, így vélelmezhető, hogy a pedagógus az eredetiségnyilatkozatban vállalt kötelezettségét megsértette, ezért a sikertelenség megállapítását kellett volna kezdeményezni az Oktatási Hivatalnál.

Igen
Nem értelmezett

5.1.1 A minősítő bizottság elnöke a pályázatban szereplő plágium-gyanút Nyilatkozatban nem jelezte és/vagy az érintett dokumentumra vonatkozóan hiánypótlást kért be.

Igen (-5 pont)
Nem értelmezett

5.2 A pályázat tartalmaz olyan információt, amely alapján a pedagógus eljárásból való törlését kellett volna kezdeményezni az Oktatási Hivatalnál (nem felel meg a minősítési tervbe kerülés feltételeinek, jogszerűtlen foglalkoztatás vélelmezhető).

Igen
Nem értelmezett

5.2.1 A minősítő bizottság elnöke a pályázat információi alapján az eljárásban való jogszerűtlen részvétel gyanúját Nyilatkozatban nem jelezte.

Igen (-2 pont)
Nem értelmezett

5.3 A minősítő bizottság elnöke a sikertelenség megállapítását vagy az eljárás törlését Nyilatkozatban kezdeményezte, azonban az auditor szakértő olyan további megalapozott eltérést állapított meg, amely nem került feltüntetésre a Nyilatkozaton.

Igen (-2 pont)
Nem értelmezett

5.4 A minősítő bizottság elnöke sikertelenség vagy törlés megállapítását Nyilatkozatban kezdeményezte, az auditor szakértő további eltérést állapított meg, amely azonban nem megalapozott.

Nem értelmezett
Nem

5.5 A minősítő bizottság elnöke sikertelenség vagy törlés megállapítását Nyilatkozatban nem kezdeményezte, azonban az auditor szakértő által jelzett eltérés nem megalapozott.

Nem értelmezett

Nem

6. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

MUMS

Összpontszám:
Elért pontszám:
Eredmény:

Pedagógusminősítés
Mesterpedagógus fokozat
Utólagos audit
Szakos szakértő

1. Határidőben elvégzett tevékenységek

1.1. A pályázat előzetes értékelésének rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.2. A szakos szakértő határidőben rögzített kérdéseket.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.3. A végleges értékelés rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

2. Pályázat előzetes értékelése

A) Fejlesztő innovátori, fejlesztő támogató, intézményvezetői tevékenység Mesterpedagógus fokozatot célzó és megújító minősítési eljárásban (2.1 - 2.8 kérdések relevánsak, a 2.9 - 2.11 kérdések nem értelmezhetők)

B) Pedagógiai-szakmai ellenőrzési (tanfelügyeleti) és pedagógusminősítési szakértői vagy szaktanácsadói tevékenységre irányuló Mesterpedagógus fokozatot célzó minősítési eljárás (2.9 - 2.11 kérdések relevánsak, a 2.1 - 2.8 kérdések nem értelmezhetők)

2.1. Az 1/1. dimenzió, a "Tudatos szakmai fejlődés" értékelése összességében megalapozott.

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.2. Az 1/2. dimenzió, a "Feltáró-elemző tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.3. Az 1/3. dimenzió, a "Fejlesztő-újító tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.4. Az 1/4. dimenzió, a "Tudásmegosztó-segítő tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.5. A 2/1. értékelési terület, "A pedagógus szakmai fejlődése, eredményei a szakmai életút során" értékelése összességében megalapozott.

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.6. A 2/2. értékelési terület, "A mesterprogram" értékelése összességében megalapozott.

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.7. A 2/3. értékelési terület, "A pedagógus tevékenységének hasznosulása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A 2/4. értékelési terület, "A pedagógus önértékelése, reflektivitása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. A 2/1. értékelési terület, "Tudatos szakmai fejlődés - a pedagógus szakmai fejlődése" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. A 2/2. értékelési terület, a "Feltáró-elemző, fejlesztő-újító, valamint tudásmegosztó tevékenység - a pedagógus tevékenységeinek hasznosulása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. A 2/3. értékelési terület, "A pedagógus önértékelése, reflektivitása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Kérdések a pedagógus részére

3.1. Rögzített kérdései az előzetes értékelés eredményéből következnek.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Rögzített kérdései a pályázat tartalma alapján személyre szabottak, nem sablonosak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Végleges értékelés és dokumentáció

4.1. A végleges értékelés eredménye a pályázat előzetes értékelési eredményéből és a feltett kérdésekből relevánsan következik.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. Az értékelési területek szöveges értékelése szakszerű, szakmailag alátámasztott, egyénre szabott, tükrözi az előzetes értékelés módosításának indokoltságát.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.3. A végleges értékelés eredménye szöveges értékeléssel is alátámasztott, amely megfelel a választékos szóhasználat, egyediség, pontosság kritériumainak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

MUMD

Összpontszám:
Elért pontszám:
Eredmény:

Pedagógusminősítés
Mesterpedagógus fokozat
Utólagos audit
Oktatási Hivatali delegált szakértő

1. Határidőben elvégzett tevékenységek

1.1. A pályázat előzetes értékelésének rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.2. A szakértő határidőben rögzített kérdéseket.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

1.3. A végleges értékelés rögzítése a határidő betartásával történt.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)

2. Pályázat előzetes értékelése

A) Fejlesztő innovátori, fejlesztő támogató, intézményvezetői tevékenység Mesterpedagógus fokozatot célzó és megújító minősítési eljárásban (2.1 - 2.8 kérdések relevánsak, a 2.9 - 2.11 kérdések nem értelmezhetők)

B) Pedagógiai-szakmai ellenőrzési (tanfelügyeleti) és pedagógusminősítési szakértői vagy szaktanácsadói tevékenységre irányuló Mesterpedagógus fokozatot célzó minősítési eljárás (2.9 - 2.11 kérdések relevánsak, a 2.1 - 2.8 kérdések nem értelmezhetők)

2.1. Az 1/1. dimenzió, a "Tudatos szakmai fejlődés" értékelése összességében megalapozott.

Igen (3 pont)
Többnyire igen (2 pont)
Inkább nem (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

2.2. Az 1/2. dimenzió, a "Feltáró-elemző tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az 1/3. dimenzió, a "Fejlesztő-újító tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Az 1/4. dimenzió, a "Tudásmegosztó-segítő tevékenység" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A 2/1. értékelési terület, "A pedagógus szakmai fejlődése, eredményei a szakmai életút során" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A 2/2. értékelési terület, "A mesterprogram" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A 2/3. értékelési terület, "A pedagógus tevékenységének hasznosulása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A 2/4. értékelési terület, "A pedagógus önértékelése, reflektivitása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. A 2/1. értékelési terület, "Tudatos szakmai fejlődés - a pedagógus szakmai fejlődése" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. A 2/2. értékelési terület, a "Feltáró-elemző, fejlesztő-újító, valamint tudásmegosztó tevékenység - a pedagógus tevékenységeinek hasznosulása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. A 2/3. értékelési terület, "A pedagógus önértékelése, reflektivitása" értékelése összességében megalapozott.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Kérdések a pedagógus részére

3.1. Rögzített kérdései az előzetes értékelés eredményéből következnek.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Rögzített kérdései a pályázat tartalma alapján személyre szabottak, nem sablonosak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Végleges értékelés és dokumentáció

4.1. A végleges értékelés eredménye a pályázat előzetes értékelési eredményéből és a feltett kérdésekből relevánsan következik.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. Az értékelési területek szöveges értékelése szakszerű, szakmailag alátámasztott, egyénre szabott, tükrözi az előzetes értékelés módosításának indokoltságát.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.3. A végleges értékelés eredménye szöveges értékeléssel is alátámasztott, amely megfelel a választékos szóhasználat, egyediség, pontosság kritériumainak.

- Igen (3 pont)
- Többnyire igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	THIF
Összpontszám:	Intézményi tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Helyszíni audit
	Tanfelügyelő 1, Tanfelügyelő 2

1. Előkészítés

1.1. Amennyiben a vezető tanfelügyelő nem vette fel vele időben a kapcsolatot, a tanfelügyelő kezdeményezte a kapcsolatfelvételt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. Egyeztetett a vezető tanfelügyelővel a helyszíni látogatás feladatairól, és a feladatok esetleges megosztásáról.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. Az előzetes dokumentumelemzés során tapasztalt hiányzó dokumentumokat jelezte a vezető tanfelügyelőnek.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. Rendelkezik adatgyűjtőeszkőzzel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A felületre előzetesen feltöltött dokumentumok esetén rendelkezik az adatgyűjtőeszközön készített feljegyzésekkel.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. A tanfelügyelő a vezető tanfelügyelővel történt előzetes egyeztetésnek megfelelően pontosan jelent meg a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A látogatási nap kezdetekor bemutatkozott/bemutatták.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. Az ellenőrzés megkezdése előtt megtörtént a résztvevők tájékoztatása a helyszíni ellenőrzés menetéről és az alkalmazásra kerülő módszerekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Interjúk

2.1. Az előzetes dokumentumelemzés tapasztalatait mérlegelve megtervezte az értékeléshez szükséges további információkat nyújtó interjúkérdéseket.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. A csoportos interjú elkészítéséhez előzetesen egyeztetett a vezető tanfelügyelővel az egyes szerepek elosztásáról.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az interjúk előtt tájékoztatta a válaszadókat annak céljáról és biztosította őket a titoktartásról (feladatmegosztásnak megfelelően).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Az interjú elkészítése során értő figyelemmel hallgatta a válaszadókat.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Az interjúk során hozzájárult a szorongásmentes, elfogadó légkör megteremtéséhez.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A csoportos interjúk során képes volt a beszélgetést mederben tartani, minden véleményt meghallgatott (feladatmegosztás szerinti szerepének megfelelően).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. Az előzetes feladatmegosztásnak megfelelően végezte szakértői munkáját.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. Verbális megnyilvánulásai szakszerűek, pontosak voltak.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Nonverbális kommunikációja a ráosztott feladatnak megfelelő volt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. Az adatgyűjtőeszközön feljegyzéseket készített.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. A csoportos interjú a szülők képviselőivel megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.12. A csoportos interjú az eljárásrendi szabályozásnak megfelelően kiválasztott pedagógusokkal megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Dokumentumelemzés

3.1. A csak a helyszínen, illetőleg a látogatást megelőzően az informatikai felületen nem hozzáférhető dokumentumok vizsgálatát elvégezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Az adatgyűjtés során a tapasztalatait, az információkat az adatgyűjtőeszközön rögzítette.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Intézményi környezet megfigyelése

4.1. Az intézmény bejárása során az intézmény teljes megismerésére törekedett.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.2. A köznevelési feladat ellátásában részt vevő telephelyek is megtekintésre kerültek.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.3. Az intézményi környezet megfigyelése során az intézménytípusra, az intézmény helyzetére és sajátosságaira figyelemmel, valamint a jogszabályi feltételeknek történő megfelelés megállapítása érdekében tette fel kérdéseit, kért tájékoztatást.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. Látogatási nap vége (egyeztetés, adminisztrálás)

5.1. A feladatmegosztásból következően megtörtént a részterületekről begyűjtött információk átadása.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.2. A látogatási nap végén a jegyzőkönyv kitöltése teljeskörűen megtörtént, valamennyi információ, esemény a valóságnak megfelelően került rögzítésre, az arra jogosultak lehetőséget kaptak megjegyzés felvitelére.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.3. A látogatási nap végén egyeztetett a vezető tanfelügyelővel és tanfelügyelő társával, melynek során törekedett az együttműködésre, érveit meghallgatta és mérlegelte.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.4. A helyszíni látogatás lezárása megtörtént.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.5. Az értékelt intézmény vezetőjének tájékoztatása megtörtént az eljárás további menetéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.6. Az értékelt intézmény vezetőjének tájékoztatása az eljárás további menetéről a jogszabályban és eljárásrendben foglaltaknak megfelelt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.7. Az intézmény vezetőjének tájékoztatása megtörtént a tanfelügyelők értékelésének lehetőségéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

6. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	THIV
Összpontszám:	Intézményi tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Helyszíni audit
	Vezető tanfelügyelő

1. Előkészítés

1.1. A vezető tanfelügyelő a látogatás előtt legalább 15 nappal felvette a kapcsolatot az intézményvezetővel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. Az intézményvezetővel egyeztette, hogy mennyi telephelye van az intézménynek, azokban történik-e köznevelési feladat ellátása.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. A látogatási nap menetrendjét egyeztette az intézményvezetővel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. A vezető tanfelügyelő a szakértőtársaival időben felvette a kapcsolatot.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A vezető tanfelügyelő egyeztette szakértőtársaival a helyszíni látogatás feladatait, a feladatok esetleges megosztását.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. A vezető tanfelügyelő az előzetes dokumentumelemzés során tapasztalt hiányzó dokumentumokat jelezte az intézményvezetőnek és kérte a pótlásukat.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A vezető tanfelügyelő az intézményvezetővel történt előzetes egyeztetésnek megfelelően pontosan jelent meg a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A vezető tanfelügyelő előkészítette a jegyzőkönyvmintát.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.9. A vezető tanfelügyelő rendelkezik adatgyűjtőeszközzel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.10. A vezető tanfelügyelő a felületre előzetesen feltöltött dokumentumok esetén rendelkezik az adatgyűjtőeszközön készített feljegyzésekkel.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.11. A látogatási nap kezdetekor bemutatkozott/bemutatták.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.12. Tájékoztatta a nevelőtestületet az intézményt érintő tanfelügyelet céljáról (rövid, tömör, szakszerű, célirányos).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.13. Az ellenőrzés megkezdése előtt tájékoztatta a résztvevőket a helyszíni ellenőrzés menetéről, és az alkalmazásra kerülő módszerekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.14. Az ellenőrzés megkezdése előtt megtörtént a résztvevők tájékoztatása a helyszíni ellenőrzés menetéről és az alkalmazásra kerülő módszerekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Interjúk

2.1. Az előzetes dokumentumelemzés tapasztalatait mérlegelve megtervezte az értékeléshez szükséges további információkat nyújtó interjúkérdéseket.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. A csoportos interjú elkészítéséhez előzetesen egyeztetett a tanfelügyelővel az egyes szerepek, feladatok elosztásáról.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az interjúk előtt tájékoztatta a válaszadókat annak céljáról és biztosította őket a titoktartásról (feladatmegosztásnak megfelelően).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Az interjúk elkészítése során értő figyelemmel hallgatta a válaszadókat.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Az interjúk során szorongásmentes, elfogadó légkört teremtett.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A csoportos interjúk során képes volt a beszélgetést mederben tartani, minden véleményt meghallgatott.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. Az előzetes feladatmegosztásnak megfelelően végezte szakértői munkáját.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. Verbális megnyilvánulásai szakszerűek, pontosak voltak.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Nonverbális kommunikációja a ráosztott feladatnak megfelelő volt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. Az adatgyűjtőeszközön feljegyzéseket készített.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. Az interjú az intézményvezetővel megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.12. A csoportos interjú a szülők képviselőivel megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.13. A csoportos interjú az eljárásrendi szabályozásnak megfelelően kiválasztott pedagógusokkal megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Dokumentumelemzés

3.1. A csak a helyszínen, illetőleg a látogatást megelőzően az informatikai felületen nem hozzáférhető dokumentumok vizsgálatát elvégezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Az adatgyűjtés során a tapasztalatait, az információkat az adatgyűjtőeszközön rögzítette.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Intézményi környezet megfigyelése

4.1. Az intézmény bejárása során az intézmény teljes megismerésére törekedett.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. A köznevelési feladat ellátásában részt vevő telephelyek is megtekintésre kerültek.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.3. Az intézményi környezet megfigyelése során az intézménytípusra, az intézmény helyzetére és sajátosságaira figyelemmel, valamint a jogszabályi feltételeknek történő megfelelés megállapítása érdekében tette fel kérdéseit, kért tájékoztatást.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. Látogatási nap vége (egyeztetés, adminisztrálás)

5.1. A feladatmegosztásból következően megtörtént a részterületekről begyűjtött információk átadása.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.2. A látogatási nap végén a jegyzőkönyv kitöltése teljeskörűen megtörtént, valamennyi információ, esemény a valóságnak megfelelően került rögzítésre, az arra jogosultak lehetőséget kaptak megjegyzés felvitelére.

Igen (3 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.3. A látogatási nap végén egyeztetett a szakértőkkel, melynek során törekedett az együttműködésre, érveiket meghallgatta és mérlegelte.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.4. A vezető tanfelügyelő a helyszíni látogatást lezárta.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.5. A vezető tanfelügyelő tájékoztatta az értékelt intézmény vezetőjét az eljárás további menetéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.6. A vezető tanfelügyelő tájékoztatása a jogszabályban és eljárásrendben foglaltaknak megfelelt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.7. A vezető tanfelügyelő tájékoztatta az értékelt intézmény vezetőjét a szakértők értékelésének lehetőségéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

6. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	THPF
Összpontszám:	Pedagógus tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Helyszíni audit
	Tanfelügyelő

1. Előkészítés

1.1. Amennyiben a vezető tanfelügyelő nem vette fel vele időben a kapcsolatot, a tanfelügyelő kezdeményezte a kapcsolatfelvételt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. Egyeztetett a vezető tanfelügyelővel a helyszíni látogatás feladatairól, és a feladatok esetleges megosztásáról.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. Az előzetes dokumentumelemzés során tapasztalt hiányzó dokumentumokat jelezte a vezető tanfelügyelőnek.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. Rendelkezik adatgyűjtőeszkőzzel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A felületre előzetesen feltöltött, a pedagógusra vonatkozó önfejlesztési és fejlesztési terveinek esetében rendelkezik az adatgyűjtőeszközön készített feljegyzésekkel.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. A tanfelügyelő a vezető tanfelügyelővel történt előzetes egyeztetésnek megfelelően pontosan jelent meg a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A látogatási nap kezdetekor bemutatkozott/bemutatták.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. Az ellenőrzés megkezdése előtt megtörtént a résztvevők tájékoztatása a helyszíni ellenőrzés menetéről és az alkalmazásra kerülő módszerekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Óra-/foglalkozáslátogatás

2.1. Az óra-/foglalkozáslátogatás előtt megtörtént a jelenlévők tájékoztatása az óra-/foglalkozáslátogatás céljáról, a megfigyelés szempontjairól.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. A pedagógus lehetőséget kapott, hogy tájékoztathassa a jelenlévőket a látogatásra kerülő órákkal/foglalkozásokkal összefüggő körülményekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. A tanfelügyelő az adatgyűjtőeszközön készített feljegyzéseket az óra-/foglalkozáslátogatáson tapasztaltokról.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Az óra/foglalkozás látogatása során a tanfelügyelő megfelelő viselkedést tanúsított (nem beszélgetett, nem avatkozott be...).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélés elején megtörtént a jelenlévők tájékoztatása a megbeszélés menetéről, a megbeszélés céljáról.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. Az óra-/foglalkozáslátogatás megbeszélése jól vezetett, irányított volt.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélésen a pedagógus lehetőséget kapott, hogy reflektáljon a megtartott órákra/foglalkozásokra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélésen, a látogatáson részt vevő további személyek lehetőséget kaptak, hogy reflektáljanak a megtartott órákra/foglalkozásokra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélésen az ellenőrzésen részt vevő szakértők átfogó módon elemezték, értékelték a megtartott órákat/foglalkozásokat.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő átfogó elemzés után a pedagógus lehetőséget kapott, hogy ismertesse reflexióját az elhangzottakra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélés megfelelő időtartamú volt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Interjúk

3.1. Az előzetes dokumentumelemzés tapasztalatait mérlegelve megtervezte az értékeléshez szükséges további információkat nyújtó interjúkérdéseket.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Az interjúk előtt tájékoztatta a válaszadókat annak céljáról és biztosította őket a titoktartásról (feladatmegosztásnak megfelelően).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.3. Az interjúk elkészítése során értő figyelemmel hallgatta a válaszadókat.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.4. Az interjúk során hozzájárult a szorongásmentes, elfogadó légkör megteremtéséhez.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.5. Verbális megnyilvánulásai szakszerűek, pontosak voltak.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.6. Nonverbális kommunikációja a ráosztott feladatnak megfelelő volt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.7. Az adatgyűjtőeszközön feljegyzéseket készített.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.8. A pedagógussal az interjú megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.9. A pedagógus vezetőjével az interjú megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.10. A pedagógussal és a vezetőjével készített interjúk sorrendjét betartották.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Dokumentumelemzés

4.1. A csak a helyszínen, illetőleg a látogatást megelőzően az informatikai felületen nem hozzáférhető dokumentumok vizsgálatát elvégezte.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.2. A helyszíni adatgyűjtés során nyert információkat az adatgyűjtőeszközön rögzítette.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. Látogatási nap vége (egyeztetés, adminisztrálás)

5.1. A látogatási nap végén a jegyzőkönyv kitöltése teljeskörűen megtörtént, valamennyi információ, esemény a valóságnak megfelelően került rögzítésre, az arra jogosultak lehetőséget kaptak megjegyzés felvitelére.

Igen (3 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.2. A látogatási nap végén egyeztetett a vezető tanfelügyelővel, melynek során törekedett az együttműködésre, érveit meghallgatta és mérlegelte.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.3. A helyszíni látogatás lezárása megtörtént.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.4. Az értékelt pedagógus tájékoztatása megtörtént az eljárás további menetéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.5. Az értékelt pedagógus tájékoztatása az eljárás további menetéről a jogszabályban és eljárásrendben foglaltaknak megfelelt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5.6. Az értékelt pedagógus tájékoztatása megtörtént a tanfelügyelők értékelésének lehetőségéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

6. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Összpontszám:	THPV
Elért pontszám:	Pedagógus tanfelügyelet
Eredmény:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
	Helyszíni audit
	Vezető tanfelügyelő

1. Előkészítés

1.1. A vezető tanfelügyelő a látogatás előtt legalább 15 nappal felvette a kapcsolatot az intézményvezetővel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. A látogatási nap menetrendjét egyeztette az intézményvezetővel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. A vezető tanfelügyelő a szakértőtársával időben felvette a kapcsolatot.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. A vezető tanfelügyelő egyeztette szakértőtársával a helyszíni látogatás feladatait, a feladatok esetleges megosztását.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A vezető tanfelügyelő az előzetes dokumentumelemzés során tapasztalt hiányzó dokumentumokat jelezte az intézményvezetőnek, és kérte a pótlásukat.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. A vezető tanfelügyelő jelezte a pedagógus számára, hogy igénylik az óra-/foglalkozáslátogatási tervek átadását a helyszíni látogatás alkalmával.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A vezető tanfelügyelő az intézményvezetővel történt előzetes egyeztetésnek megfelelően pontosan jelent meg a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A vezető tanfelügyelő előkészítette a jegyzőkönyvmintát.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.9. A vezető tanfelügyelő rendelkezik adatgyűjtőeszkővel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.10. A vezető tanfelügyelő a felületre előzetesen feltöltött, a pedagógusra vonatkozó önfejlesztési és fejlesztési terveinek esetében rendelkezik az adatgyűjtőeszkőn készített feljegyzésekkel.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.11. A látogatás kezdetekor megtörtént a szakértők bemutatkozása.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.12. Az ellenőrzés megkezdése előtt megtörtént a résztvevők tájékoztatása a helyszíni ellenőrzés menetéről és az alkalmazásra kerülő módszerekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Óra-/foglalkozáslátogatás

2.1. Az óra-/foglalkozáslátogatás előtt megtörtént a jelenlévők tájékoztatása az óra-/foglalkozáslátogatás céljáról, a megfigyelés szempontjairól.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. A pedagógus lehetőséget kapott, hogy tájékoztathassa a jelenlévőket a látogatásra kerülő órákkal/foglalkozásokkal összefüggő körülményekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. A vezető tanfelügyelő az adatgyűjtőeszközön készített feljegyzéseket az óra-/foglalkozáslátogatáson tapasztaltakról.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Az óra-/foglalkozáslátogatása során a vezető tanfelügyelő megfelelő viselkedést tanúsított (nem beszélgetett, nem avatkozott be...).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélés elején megtörtént a jelenlévők tájékoztatása a megbeszélés menetéről , a megbeszélés céljáról.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. Az óra-/foglalkozáslátogatás megbeszélése jól vezetett, irányított volt .

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélésen a pedagógus lehetőséget kapott, hogy reflektáljon a megtartott órákra/foglalkozásokra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélésen, a látogatáson részt vevő további személyek lehetőséget kaptak, hogy reflektáljanak a megtartott órákra/foglalkozásokra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélésen az ellenőrzésen részt vevő szakértő átfogó módon elemezte, értékelte a megtartott órákat/foglalkozásokat.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő átfogó elemzés után a pedagógus lehetőséget kapott, hogy ismertesse reflexióját az elhangzottakra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. Az óra-/foglalkozáslátogatást követő megbeszélés megfelelő időtartamú volt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Interjúk

3.1. Az előzetes dokumentumelemzés tapasztalatait mérlegelve megtervezte az értékeléshez szükséges további információkat nyújtó interjúkérdéseket.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Az interjúk előtt tájékoztatta a válaszadókat annak céljáról és biztosította őket a titoktartásról (feladatmegosztásnak megfelelően).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.3. Az interjú elkészítése során értő figyelemmel hallgatta a válaszadókat.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.4. Az interjúk során szorongásmentes, elfogadó légkört teremtett.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.5. Verbális megnyilvánulásai szakszerűek, pontosak voltak.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.6. Nonverbális kommunikációja a ráosztott feladatnak megfelelő volt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.7. A vezető tanfelügyelő az adatgyűjtőeszközön feljegyzéseket készített.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.8. A pedagógussal az interjú megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.9. A pedagógus vezetőjével (vagy a vezető által delegálttal) az interjú megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.10. A pedagógussal és a vezetőjével készített interjúk sorrendjét betartották.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Dokumentumelemzés

4.1. A helyszínen biztosítandó, illetőleg a látogatást megelőzően az informatikai felületen nem hozzáférhető dokumentumok vizsgálatát elvégezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. A helyszíni adatgyűjtés során nyert információkat az adatgyűjtőeszközön rögzítette.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. Látogatási nap vége (egyeztetés, adminisztrálás)

5.1. A látogatási nap végén a jegyzőkönyv kitöltése teljeskörűen megtörtént, valamennyi információ, esemény a valóságnak megfelelően került rögzítésre, az arra jogosultak lehetőséget kaptak megjegyzés felvitelére.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.2. A látogatási nap végén egyeztetett a tanfelügyelővel, melynek során törekedett az együttműködésre, érveit meghallgatta és mérlegelte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.3. A vezető tanfelügyelő a helyszíni látogatást lezárta.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.4. A vezető tanfelügyelő tájékoztatta az értékelt pedagógust az eljárás további menetéről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.5. A vezető tanfelügyelő tájékoztatása a jogszabályban és eljárásrendben foglaltaknak megfelelt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.6. A vezető tanfelügyelő tájékoztatta az értékelt pedagógust a szakértők értékelésének lehetőségéről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	THVF
Összpontszám:	Vezetői tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Helyszíni audit
	Tanfelügyelő

1. Előkészítés

1.1. Amennyiben a vezető tanfelügyelő nem vette fel vele időben a kapcsolatot, a tanfelügyelő kezdeményezte a kapcsolatfelvételt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. Egyeztetett a vezető tanfelügyelővel a helyszíni látogatás feladatairól, és a feladatok esetleges megosztásáról.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. Az előzetes dokumentumelemzés során tapasztalt hiányzó dokumentumokat jelezte a vezető tanfelügyelőnek.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. Rendelkezik adatgyűjtőeszkőzzel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A felületre előzetesen feltöltött dokumentumok esetén rendelkezik az adatgyűjtőeszközön készített feljegyzésekkel.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. A tanfelügyelő a vezető tanfelügyelővel történt előzetes egyeztetésnek megfelelően pontosan jelent meg a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A látogatási nap kezdetekor bemutatkozott/bemutatták.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. Az ellenőrzés megkezdése előtt megtörtént a résztvevők tájékoztatása a helyszíni ellenőrzés menetéről és az alkalmazásra kerülő módszerekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Interjúk

2.1. Az előzetes dokumentumelemzés tapasztalatait mérlegelve megtervezte az értékeléshez szükséges további információkat nyújtó interjúkérdéseket.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az interjúk előtt tájékoztatta a válaszadókat annak céljáról és biztosította őket a titoktartásról (feladatmegosztásnak megfelelően).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az interjú elkészítése során értő figyelemmel hallgatta a válaszadókat.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Az interjúk során hozzájárult a szorongásmentes, elfogadó légkör megteremtéséhez.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Verbális megnyilvánulásai szakszerűek, pontosak voltak.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. Nonverbális kommunikációja a ráosztott feladatnak megfelelő volt.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. Az adatgyűjtőeszközön feljegyzéseket készített.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. Az előzetes feladatmegosztásnak megfelelően végezte szakértői munkáját.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. Dokumentumelemzés

3.1. A csak a helyszínen, illetőleg a látogatást megelőzően az informatikai felületen nem hozzáférhető dokumentumok vizsgálatát elvégezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Az adatgyűjtés során a tapasztalatait, az információkat az adatgyűjtőeszközön rögzítette.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Látogatási nap vége (egyeztetés, adminisztrálás)

4.1. A látogatási nap végén a jegyzőkönyv kitöltése teljeskörűen megtörtént, valamennyi információ, esemény a valóságnak megfelelően került rögzítésre, az arra jogosultak lehetőséget kaptak megjegyzés felvitelére.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. A látogatási nap végén egyeztetett a vezető tanfelügyelővel, melynek során törekedett az együttműködésre, érveit meghallgatta és mérlegelte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.3. A helyszíni látogatás lezárása megtörtént.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.4. Az értékelt vezető tájékoztatása megtörtént az eljárás további menetéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.5. Az értékelt vezető tájékoztatása az eljárás további menetéről a jogszabályban és eljárásrendben foglaltaknak megfelelt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.6. Az értékelt vezető tájékoztatása megtörtént a tanfelügyelők értékelésének lehetőségéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	THVV
Összpontszám:	Vezetői tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Helyszíni audit
	Vezető tanfelügyelő

1. Előkészítés

1.1. A vezető tanfelügyelő a látogatás előtt legalább 15 nappal felvette a kapcsolatot az intézményvezetővel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. A látogatási nap menetrendjét egyeztette az intézményvezetővel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. A vezető tanfelügyelő a szakértőtársával időben felvette a kapcsolatot.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. A vezető tanfelügyelő egyeztette szakértőtársával a helyszíni látogatás feladatait, a feladatok esetleges megosztását.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A vezető tanfelügyelő az előzetes dokumentumelemzés során tapasztalt hiányzó dokumentumokat jelezte az intézményvezetőnek, és kérte a pótlásukat.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. A vezető tanfelügyelő mindent megtett annak érdekében, hogy a fenntartó/munkáltató képviselőjével megvalósuljon az interjú.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A vezető tanfelügyelő az intézményvezetővel történt előzetes egyeztetésnek megfelelően pontosan jelent meg a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A vezető tanfelügyelő előkészítette a jegyzőkönyvmintát.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.9. A vezető tanfelügyelő rendelkezik adatgyűjtőeszkőzzel.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.10. A vezető tanfelügyelő a felületre előzetesen feltöltött dokumentumok esetén rendelkezik az adatgyűjtőeszközön készített feljegyzésekkel.

- Igen (3 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.11. A látogatás kezdetekor megtörtént a szakértők bemutatkozása.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.12. Az ellenőrzés megkezdése előtt tájékoztatta a résztvevőket a helyszíni ellenőrzés menetéről és az alkalmazásra kerülő módszerekről.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Interjúk

2.1. Az előzetes dokumentumelemzés tapasztalatait mérlegelve megtervezte az értékeléshez szükséges további információkat nyújtó interjúkérdéseket.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az interjúk előtt tájékoztatta a válaszadókat annak céljáról és biztosította őket a titoktartásról (feladatmegosztásnak megfelelően).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az interjú elkészítése során értő figyelemmel hallgatta a válaszadókat.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.4. Az interjúk során szorongásmentes, elfogadó légkört teremtett.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.5. Verbális megnyilvánulásai szakszerűek, pontosak voltak.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.6. Nonverbális kommunikációja a ráosztott feladatnak megfelelő volt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.7. Az adatgyűjtőeszközön feljegyzéseket készített.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.8. A vezetői interjú megtörtént.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.9. A munkáltatói interjú megtörtént.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

2.10. A vezetőtársakkal az interjú megtörtént.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

3. Dokumentumelemzés

3.1. A csak a helyszínen, illetőleg a látogatást megelőzően az informatikai felületen nem hozzáférhető dokumentumok vizsgálatát elvégezte.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

3.2. A helyszíni adatgyűjtés során nyert információkat az adatgyűjtőeszközön rögzítette.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4. Látogatási nap vége (egyeztetés, adminisztrálás)

4.1. A látogatási nap végén a jegyzőkönyv kitöltése teljeskörűen megtörtént, valamennyi információ, esemény a valóságnak megfelelően került rögzítésre, az arra jogosultak lehetőséget kaptak megjegyzés felvitelére.

Igen (3 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.2. A látogatási nap végén egyeztetett a tanfelügyelővel, melynek során törekedett az együttműködésre, érveit meghallgatta és mérlegelte.

Igen (2 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.3. A vezető tanfelügyelő a helyszíni látogatást lezárta.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.4. A vezető tanfelügyelő tájékoztatta az értékelt vezetőt az eljárás további menetéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.5. A vezető tanfelügyelő tájékoztatása a jogszabályban és eljárásrendben foglaltaknak megfelelt.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

4.6. A vezető tanfelügyelő tájékoztatta az értékelt vezetőt a szakértők értékelésének lehetőségéről.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

TUIF

Összpontszám:
Elért pontszám:
Eredmény:

Intézményi tanfelügyelet
Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Utólagos audit
Tanfelügyelő 1, Tanfelügyelő 2

1. Jegyzőkönyv

1.1. A jegyzőkönyv szakszerű, minden szükséges információt tartalmaz az eseménnyel kapcsolatban.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.2. Az intézmény által feltöltött dokumentumokkal összevetve helyesen szerepel a jegyzőkönyvben a hiányzó dokumentumok listája.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.3. A jegyzőkönyvben szerepel milyen dokumentumokba tekintettek bele a helyszínen.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.4. A jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján a tanfelügyelők olyan nem kötelező dokumentumokat kértek, amelyeket felhasználtak és megjelenítettek adatforrásként az értékelés alátámasztására. (Amennyiben kértek nem kötelező dokumentumot/dokumentumokat, de azt/azokat adatforrásként nem használták fel, a vizsgálati szempont pontértéke 0.)

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.5. A jegyzőkönyvet hitelesítve (kötelező aláírásokkal ellátva) töltötték fel a felületre.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.6. Megfelelő, az eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv mintát használtak.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A jegyzőkönyv tartalmából a látogatási nap nyomon követhető.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A jegyzőkönyv megfelel a szakmaiság kritériumainak (szóhasználat, felépítés, pontosság).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Értékelő

2.1. Az elvárásokat szövegesen értékeli.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az elvárások szöveges értékelése összhangban van a kategorizált értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az elvárások szöveges értékelése tartalmaz adatokat az értékelés megalapozottságára vonatkozóan.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A fejleszthető tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A fejleszthető tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A kiemelkedő tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A kiemelkedő tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Szöveges értékeléseiben helyesen használja a szakterület szaknyelvét.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. A szöveges értékelések megfogalmazása a szaknyelv használatával, a szakmai szempontok és a helyesírási szabályok betartásával történt.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)

3. A folyamat adminisztrációs fegyelme

3.1. A feladatot a határidők betartásával végezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Az eseménynapló

4.1. Az informatikai támogató felületen az értékelést úgy végezte el, hogy a vezető tanfelügyelőnek megfelelő idő álljon rendelkezésre az összegző értékelés elkészítésére.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

TUIV

Összpontszám:
Elért pontszám:
Eredmény:

Intézményi tanfelügyelet
Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Utólagos audit
Vezető tanfelügyelő

1. Jegyzőkönyv

1.1. A jegyzőkönyv szakszerű, minden szükséges információt tartalmaz az eseménnyel kapcsolatban.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.2. Az intézmény által feltöltött dokumentumokkal összevetve helyesen szerepel a jegyzőkönyvben a hiányzó dokumentumok listája.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.3. A jegyzőkönyvben szerepel milyen dokumentumokba tekintettek bele a helyszínen.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.4. A jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján a tanfelügyelők olyan nem kötelező dokumentumokat kértek, amelyeket felhasználtak és megjelenítettek adatforrásként az értékelés alátámasztására. (Amennyiben kértek nem kötelező dokumentumot/dokumentumokat, de azt/azokat adatforrásként nem használták fel, a vizsgálati szempont pontértéke 0.)

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.5. A jegyzőkönyvet hitelesítve (kötelező aláírásokkal ellátva) töltötték fel a felületre.

Igen (1 pont)
Nem (0 pont)
Nem értelmezett

1.6. Megfelelő, az eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv mintát használtak.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A jegyzőkönyv tartalmából a látogatási nap nyomon követhető.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A jegyzőkönyv megfelel a szakmaiság kritériumainak (szóhasználat, felépítés, pontosság).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Értékelő

2.1. Az elvárásokat szövegesen értékeli.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az elvárások szöveges értékelése összhangban van a kategorizált értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az elvárások szöveges értékelése tartalmaz adatokat az értékelés megalapozottságára vonatkozóan.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A fejleszhető tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A fejleszhető tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A kiemelkedő tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A kiemelkedő tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Szöveges értékeléseiben helyesen használja a szakterület szaknyelvét.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. Az összegző értékelés összhangban van az egyéni szakértői értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. Az összegző értékelésben a tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.12. A szöveges értékelések megfogalmazása a szaknyelv használatával, a szakmai szempontok és a helyesírási szabályok betartásával történt.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)

3. A folyamat adminisztrációs fegyelme

3.1. A feladatot a határidők betartásával végezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Az eseménynapló

4.1. Az informatikai támogató felületen az összegző értékelést úgy készítette el, hogy tanfelügyelő társainak is hagyott elegendő időt az egyeztetésre, jóváhagyásra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	TUPF
Összpontszám:	Pedagógus tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Utólagos audit
	Tanfelügyelő

1. Jegyzőkönyv

1.1. A jegyzőkönyv szakszerű, minden szükséges információt tartalmaz az eseménnyel kapcsolatban.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. Az intézmény által feltöltött dokumentumokkal összevetve helyesen szerepel a jegyzőkönyvben a hiányzó dokumentumok listája.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. A jegyzőkönyvben szerepel milyen dokumentumokba tekintettek bele a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. A jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján a tanfelügyelők olyan nem kötelező dokumentumokat kértek, amelyeket felhasználtak és megjelenítettek adatforrásként az értékelés alátámasztására. (Amennyiben kértek nem kötelező dokumentumot/dokumentumokat, de azt/azokat adatforrásként nem használták fel, a vizsgálati szempont pontértéke 0.)

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A jegyzőkönyvet hitelesítve (kötelező aláírásokkal ellátva) töltötték fel a felületre.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. Megfelelő, az eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv mintát használták.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A jegyzőkönyv tartalmából a látogatási nap nyomon követhető.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A jegyzőkönyv megfelel a szakmaiság kritériumainak (szóhasználat, felépítés, pontosság).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Értékelő

2.1. Az elvárásokat szövegesen értékeli.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az elvárások szöveges értékelése összhangban van a kategorizált értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az elvárások szöveges értékelése tartalmaz adatokat az értékelés megalapozottságára vonatkozóan.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A fejleszthető tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A fejleszthető tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A kiemelkedő tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A kiemelkedő tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Szöveges értékeléseiben helyesen használja a szakterület szaknyelvét.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. A folyamat adminisztrációs fegyelme

3.1. A feladatot a határidők betartásával végezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Az eseménynapló

4.1. Az informatikai támogató felületen az értékelést úgy végezte el, hogy a vezető tanfelügyelőnek megfelelő idő álljon rendelkezésre az összegző értékelés elkészítésére.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Összpontszám:	TUPV
Elért pontszám:	Pedagógus tanfelügyelet
Eredmény:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
	Utólagos audit
	Vezető tanfelügyelő

1. Jegyzőkönyv

1.1. A jegyzőkönyv szakszerű, minden szükséges információt tartalmaz az eseménnyel kapcsolatban.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. Az intézmény által feltöltött dokumentumokkal összevetve helyesen szerepel a jegyzőkönyvben a hiányzó dokumentumok listája.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. A jegyzőkönyvben szerepel milyen dokumentumokba tekintettek bele a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. A jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján a tanfelügyelők olyan nem kötelező dokumentumokat kértek, amelyeket felhasználtak és megjelenítettek adatforrásként az értékelés alátámasztására. (Amennyiben kértek nem kötelező dokumentumot/dokumentumokat, de azt/azokat adatforrásként nem használták fel, a vizsgálati szempont pontértéke 0.)

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A jegyzőkönyvet hitelesítve (kötelező aláírásokkal ellátva) töltötték fel a felületre.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. Megfelelő, az eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv mintát használták.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A jegyzőkönyv tartalmából a látogatási nap nyomon követhető.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A jegyzőkönyv megfelel a szakmaiság kritériumainak (szóhasználat, felépítés, pontosság).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Értékelő

2.1. Az elvárásokat szövegesen értékeli.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az elvárások szöveges értékelése összhangban van a kategorizált értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az elvárások szöveges értékelése tartalmaz adatokat az értékelés megalapozottságára vonatkozóan.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A fejleszthető tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A fejleszthető tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A kiemelkedő tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A kiemelkedő tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Szöveges értékeléseiben helyesen használja a szakterület szaknyelvét.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. Az összegző értékelés összhangban van az egyéni szakértői értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. Az összegző értékelésben a tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. A folyamat adminisztrációs fegyelme

3.1. A feladatot a határidők betartásával végezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Az eseménynapló

4.1. Az informatikai támogató felületen az összegző értékelést úgy készítette el, hogy tanfelügyelő társának is hagyott elegendő időt az egyeztetésre, jóváhagyásra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

	TUVF
Összpontszám:	Vezetői tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Utólagos audit
	Tanfelügyelő

1. Jegyzőkönyv

1.1. A jegyzőkönyv szakszerű, minden szükséges információt tartalmaz az eseménnyel kapcsolatban.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. Az intézmény által feltöltött dokumentumokkal összevetve helyesen szerepel a jegyzőkönyvben a hiányzó dokumentumok listája.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. A jegyzőkönyvben szerepel milyen dokumentumokba tekintettek bele a helyszínen.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. A jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján a tanfelügyelők olyan nem kötelező dokumentumokat kértek, amelyeket felhasználtak és megjelenítettek adatforrásként az értékelés alátámasztására. (Amennyiben kértek nem kötelező dokumentumot/dokumentumokat, de azt/azokat adatforrásként nem használták fel, a vizsgálati szempont pontértéke 0.)

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.5. A jegyzőkönyvet hitelesítve (kötelező aláírásokkal ellátva) töltötték fel a felületre.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.6. Megfelelő, az eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv mintát használták.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.7. A jegyzőkönyv tartalmából a látogatási nap nyomon követhető.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A jegyzőkönyv megfelel a szakmaiság kritériumainak (szóhasználat, felépítés, pontosság).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Értékelő

2.1. Az elvárásokat szövegesen értékeli.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az elvárások szöveges értékelése összhangban van a kategorizált értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az elvárások szöveges értékelése tartalmaz adatokat az értékelés megalapozottságára vonatkozóan.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A fejleszthető tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A fejleszthető tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A kiemelkedő tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A kiemelkedő tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Szöveges értékeléseiben helyesen használja a szakterület szaknyelvét.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. A folyamat adminisztrációs fegyelme

3.1. A feladatot a határidők betartásával végezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Az eseménynapló

4.1. Az informatikai támogató felületen az értékelést úgy végezte el, hogy a vezető tanfelügyelőnek megfelelő idő álljon rendelkezésre az összegző értékelés elkészítésére.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

TUVV

Összpontszám:

Vezetői tanfelügyelet

Elért pontszám:

Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés

Eredmény:

Utólagos audit

Vezető tanfelügyelő

1. Jegyzőkönyv

1.1. A jegyzőkönyv szakszerű, minden szükséges információt tartalmaz az eseménnyel kapcsolatban.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.2. Az intézmény által feltöltött dokumentumokkal összevetve helyesen szerepel a jegyzőkönyvben a hiányzó dokumentumok listája.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.3. A jegyzőkönyvben szerepel milyen dokumentumokba tekintettek bele a helyszínen.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.4. A jegyzőkönyvben szereplő adatok alapján a tanfelügyelők olyan nem kötelező dokumentumokat kértek, amelyeket felhasználtak és megjelenítettek adatforrásként az értékelés alátámasztására. (Amennyiben kértek nem kötelező dokumentumot/dokumentumokat, de azt/azokat adatforrásként nem használták fel, a vizsgálati szempont pontértéke 0.)

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.5. A jegyzőkönyvet hitelesítve (kötelező aláírásokkal ellátva) töltötték fel a felületre.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.6. Megfelelő, az eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv mintát használták.

Igen (1 pont)

Nem (0 pont)

Nem értelmezett

1.7. A jegyzőkönyv tartalmából a látogatási nap nyomon követhető.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.8. A jegyzőkönyv megfelel a szakmaiság kritériumainak (szóhasználat, felépítés, pontosság).

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2. Értékelő

2.1. Az elvárásokat szövegesen értékeli.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Az elvárások szöveges értékelése összhangban van a kategorizált értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Az elvárások szöveges értékelése tartalmaz adatokat az értékelés megalapozottságára vonatkozóan.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. A tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. A fejleszthető tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. A fejleszthető tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.7. A kiemelkedő tevékenység(ek) szöveges értékelése szakmai, egyénre szabott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.8. A kiemelkedő tevékenység(ek) megjelölése összhangban van az elvárások értékelésével, abból levezethető.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.9. Szöveges értékeléseiben helyesen használja a szakterület szaknyelvét.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.10. Az összegző értékelés összhangban van az egyéni szakértői értékelésekkel.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.11. Az összegző értékelésben a tevékenységek értékelése összhangban van az egyes szempontokhoz tartozó elvárások értékelésével.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3. A folyamat adminisztrációs fegyelme

3.1. A feladatot a határidők betartásával végezte.

- Igen (2 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4. Az eseménynapló

4.1. Az informatikai támogató felületen az összegző értékelést úgy készítette el, hogy tanfelügyelő társának is hagyott elegendő időt az egyeztetésre, jóváhagyásra.

- Igen (1 pont)
- Nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5. A szakértő tevékenységének összegző értékelése:

Szakértői általános kérdések

Összpontszám:	Intézményi tanfelügyelet, Vezetői tanfelügyelet, Pedagógus tanfelügyelet
Elért pontszám:	Országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
Eredmény:	Helyszíni audit
	Tanfelügyelő 1, Tanfelügyelő 2, Vezető tanfelügyelő, Tanfelügyelő

1. A helyzetfelismerés indikátorai

1.1. A tanfelügyeleti eljárás helyszíni ellenőrzése során felmerülő helyzeteket megfelelően észlelte, cselekvései és verbális reakciói megfeleltek a szakértői szerepkörnek.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.2. A tanfelügyeleti eljárás adott szakaszában az eljárásrendnek megfelelő megoldási módokat alkalmazott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.3. Figyelemösszpontosítással egyidejűleg több területet átlátott.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

1.4. Döntései szakszerűek a kézikönyvnek és az eljárásrendnek megfelelőek voltak.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

2. A reagálás indikátorai

2.1. A tanfelügyeleti eljárás helyszíni ellenőrzése során rugalmasan, a kiosztott szakértői szerepkörének megfelelően alkalmazkodott az adott helyzethez.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.2. Reagálása gyors, adekvát, egyértelmű és támogató volt.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.3. Hozzájárult a nyugodt légkör fenntartásához.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.4. Törekedett a szakmai párbeszéd megteremtésére.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.5. Indulatmentesen, tárgyilagosan reagált az esetlegesen felmerült eltérő véleményekre.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

2.6. Probléma- és konfliktusmegoldása eredményes volt.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

3. A reflexió indikátorai

3.1. Reflexiói a tanfelügyeleti eseménynek és a szakértői szerepkörnek megfelelőek, adekvátak, megalapozott indoklással alátámasztottak voltak.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.2. Reflexiói az adott tanfelügyeleti eljárásban részt vevő pedagógus, vezető és a tanfelügyelet más résztvevői véleményének tiszteletben tartását tükrözték.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.3. Reflexiói objektívek, reálisak voltak.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.4. Reflexióiban fejlesztő jelleg nyilvánult meg.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

3.5. Reflexióiban egyaránt megjelent szakértői elméleti tudása és gyakorlati tapasztalata.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

4. A kommunikáció indikátorai

4.1. Kommunikációja pontos és szabatos volt.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.2. Releváns szaknyelvet használt.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.3. Kommunikációja tudatosan irányított volt.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.4. Önállóan megfogalmazott kérdései fejlett kérdéskultúráról tanúskodtak.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.5. A szakértő társával/társaival történő egyeztetés során meggyőzően és hatásosan érvelt.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

4.6. Professzionálisan, nyugodtan kommunikált kényes helyzetekben is.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

5. Az objektivitás indikátorai

5.1. Megnyilvánulásai során kerülte a szubjektivitást, érzései, megérzései kimutatását.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.2. Az adott tanfelügyeleti eseményen törekedett arra, hogy a nem egyértelmű vagy hiányos információkat az értékelt pedagógus, vezető és a tanfelügyeletben résztvevők kiegészíthessék.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

5.3. Törekedett a tanfelügyeleti ellenőrzés során szerzett tapasztalatok és információk objektív megítélésére.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

6. A felkészültség indikátorai

6.1. Pontos jogszabályi és eljárásrendbeli ismeretekkel rendelkezik.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.2. Az adott tanfelügyeleti eseményre felkészült, naprakész volt.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.3. Betartotta az eljárásrend által előírt formai kereteket.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.4. Eleget tett az eljárásrend által előírt tartalmi előírásoknak.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.5. Szakértői tevékenységét nem rutinszerűen, nem sablonosan végezte.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.6. Felelősségtudattal végezte a szakértői tevékenységet.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

6.7. Szakértői elkötelezettsége egyértelmű.

- Mindig (3 pont)
- Inkább igen (2 pont)
- Inkább nem (1 pont)
- Egyáltalán nem (0 pont)
- Nem értelmezett

A szakasz összegző értékelése:

Feljegyzés

Ikt. sz.:

**A pedagógusminősítés és az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés
helyszíni látogatására megbízott kormánytisztviselő számára**

A látogatott intézmény neve:	
OM azonosítója:	
Címe:	
Az intézmény vezetője, vagy annak megbízottja:	
Az esemény jellege (pedagógusminősítés vagy országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés – pedagógus, vezető, intézmény)	
Dátum:	
Az esemény azonosítója	
Szakértők neve:	
Az ellenőrzést végző kormánytisztviselő neve, beosztása	

Feljegyzés a látogatásról:

Dátum:

aláírás
kormánytisztviselő

aláírás
igazgató

Ügyiratszám:

MEGBÍZÓLEVÉL

Megbízom (név)
kormánytisztviselőt, hogy A Pedagógusminősítés és az Országos Pedagógiai-
Szakmai Ellenőrzés Minőségirányítási Kézikönyve 5.2.3 pontjának megfelelően az

.....
.....
(intézménynév)
(OM azonosító)

alábbi feladatellátási helyén

.....
(címe)

helyszíni ellenőrzés keretében a pedagógusminősítés, országos pedagógiai-szakmai
ellenőrzés vonatkozásában az intézmény felkészültségének (helyszíni látogatás
felételeinek biztosítása), rendelkezésre állásának, és a szakértők eljárásrend szerinti
helyszíni tevékenységének ellenőrzését vizsgálja.

Jelen megbízás 20..... (dátum)-ra érvényes.

Budapest, 20.....

.....
főosztályvezető