

ÉRETTSÉGI VIZSGA • 2008. október 31.

SZERB NYELV

EMELT SZINTŰ ÍRÁSBELI ÉRETTSÉGI VIZSGA

JAVÍTÁSI-ÉRTÉKELÉSI ÚTMUTATÓ

**OKTATÁSI ÉS KULTURÁLIS
MINISZTERIUM**

Amennyiben a vizsgapontok és a dolgozatpontok nem egyeznek meg, akkor a javítási és értékelési útmutatóban megtalálja a vizsgapontok átszámítására vonatkozó táblázatot.

OLVASOTT SZÖVEG ÉRTÉSE

I

	тачно	нетачно
1.	X	
2.	X	
3.		X
4.	X	
5.		X
6.		X
7.	X	
8.		X
9.	X	
10.		X

II

11. Највећи број извођења. Постао је бродвејски хит.
12. 80 милиона гледалаца.
13. На мађионичара Мандрака из међуратног стрипа.
14. Пловећи према западној Африци доживео је бродолом, али спасао се.
15. Грчка реч. Именица пхос – светлост.
16. У породицу магијских речи, као фантазија, фантазмагорија ...
17. Оптужен је плагијатом.
18. На суду је на клавиру одсвирао спорну мелодију.
19. Сер, витез.
20. Да угасе радио, не би ли преузео неку мелодију.

III

21. ciklusa школовања
22. мобилности
23. жељама и могућностима
24. учењу
25. језика
26. шансе
27. савладавању
28. недоступни
29. сарадници
30. моралним квалитетима

NYELVHELYESSÉG**I**

1. српских привредних
2. симболичне
3. тржишта
4. пројеката
5. туризма
6. објекти
7. грани
8. поводом
9. српском
10. средстава

II

11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.
б	г	а	а	б	в	а	г	а	б

III

21. управник – управници
 22. Змијско легло – Змијска легла
 23. режија – режије
 24. сегмент – сегменти
 25. делатност – делатности
 26. монографија – монографије
 27. традиција – традиције
 28. податак – подаци
 29. рад – радови
 30. алманах – алманаси

IV

31. рођења, 32. истраживањима, 33. оружју, 34. делом, 35. уништавањем,
 36. човечанства, 37. одељењу, 38. растојању, 39. савезништво, 40. писму.

Átszámítási táblázat a nyelvhelyesség feladatsor vizsgapontjainak kiszámításához

Feladatpont	Vizsgapont
40	30
39	29
38	29
37	28
36	27
35	26
34	26
33	25
32	24
31	23
30	23
29	22
28	21
27	20
26	20
25	19
24	18
23	17
22	17
21	16

Feladatpont	Vizsgapont
20	15
19	14
18	14
17	13
16	12
15	11
14	11
13	10
12	9
11	8
10	8
9	7
8	6
7	5
6	5
5	4
4	3
3	2
2	2
1	1

HALLOTT SZÖVEG ÉRTÉSE

A hanghordozón hallható szövegek

I

У историји позоришта постоје неки текстови којима је, по традицији, опасно се приближавати. У енглеској традицији то је „Магбет“ – обавезно сломиш ногу, руку, поблесавиш. У руској традицији „Мајстор и Маргарита“ због свог метафизичког садржаја и свакаквих изненађења на која се у њему наилази, стално је изазивао невоље. Људи који су покушали да сниме филм по њему или су умирали, или су ломили руке и ноге, или доживљавали саобраћајне несреће... Многи верују да је један од култних руских романа проклет од тренутка кад га је Михаил Булгаков, бивши доктор и новинар, завршио 1940. године, мало пре своје смрти.

Упркос „проклетству“, редитељ Владимир Бортко, познат руској публици по низу одличних филмова, и посебно по екранизацији романа „Пасје срце“ Булгакова и „Идиот“ Достојевског, за које је добио престижну Солжењицинову награду, снимио је по роману серију од 12 епизода коју је, према статистици, гледало 60 посто грађана Русије, тј, више од 80 милиона. Интересовање за роман толико је порасло да издавачи нису стизали да доштампају онолико књига колико се куповало.

Бортко верује да су мит о проклетству створили редитељи који ни сами нису били задовољни својим радом „па им је више одговарало да причају о проклетству него о својој неспособности“. Занимљиво је да је и њему ово други покушај да сними „Мајстора...“, претходни, 2000. године пропао је зато што су потомци Булгакова продали ауторска права Американцима.

„Требало је да они сниме филм, да уз то направе шампон „Маргарита“, пасту за зубе „Воланд“, кекс „Азазело“ ... Али нису ништа снимили. Како би они могли да разумеју Булгакова. Откуд они знају како је изгледала Москва тридесетих година? И не занима их. Њима би било интересантно само да сниме голу Маргариту како лети над Москвом ... али нису ни то урадили. Како они да схвате шта је заједнички стан? ... Американци уопште, ништа не разумеју ... На Западу кад објаве књигу морају уз њу да штампају још једну истог обима с објашњењима. Све они могу лепо да сниме, да обраде на компјутеру, али ваздух и исконски мирис генијалног совјетског романа у Холивуду би изветрио“, каже за НИН Владимир Бортко.

Кад је руска државна телевизија поново откупила права од Американаца, снимање није могло да почне док свештеник није освештао студио. Бортко каже да разуме сујеверје својих колега:

„Током читавог двадесетог века људи у Русији нису знали шта се може десити сутра. Замислите шта би било кад би Руси правили планове за десет или двадесет година унапред, као Енглези! Све би било узалуд јер се такви планови не остварују просто зато што се изненада догоди или револуција, или колективизација, или ратови, или бар дефолт. Људима преостаје једино да верују у натприродне силе и да стално осећају присуство ђавола у свом животу“.

(Илустрована политика)

II

Кофер-нуклеарке

Кад су председника Буша недавно питали „шта је појединачно највећа претња америчкој националној безбедности“, одговорио је: „Оружје за масовно уништење у рукама терористичке мреже“. Изјава Осаме бин Ладена из маја 1998. године да је „дужност сваког муслимана да припреми што моћнију силу да би терорисао непријатеље Бога“ узима се као илустрација његових „нуклеарних амбиција“.

Вашингтон пост је написао да би „завршни Бин Ладенов чин могао да буде нуклеарни напад на Америку“. Медији су ово повезивали са вестима о „недостајућем“ нуклеарном материјалу из Совјетског Савеза и с чињеницом да су важни подаци и научни радови били доступни на Интернету за стварање илузије да је једноставно направити нуклеарно оружје. Баук „нуклеарне кофер-бомбе“ као тајног оружја терориста је тако почео да кружи западним светом. Ова фобија је накратко попримила елементе хистерије после извештаја октобра 2001. године – који се касније показао као лажан – да је Ал каида у поседу десеткилотонске нуклеарне бомбе украдене у Русији и да планира да је детонира у Њујорку.

Совјети су, као и Американци, развили минијатурне нуклеарне бомбе, али оне нису таквих димензија да би могле стати у било који кофер. Детонирање оваквих бомби захтева тим стручњака, нуклеарни материјал у њима је употребљив само неколико месеци од дана „пуњења“ и, поврх свега, нема доказа да је нека од ових бомби нестала из совјетског нуклеарног арсенала. Руси тврде да су све мини-бомбе, „нуклеарне мине“ како су их звали, размонтирали до априла 2000. године. Изјаве покојног руског генерала Александра Лебеда да су у Русији украдене десетине „нуклеарних кофер-

бомби“, по тврдњама америчких званичника, биле су измишљотине амбициозног генерала жељног публицијетета.

Ипак, од свих атомских опасности она од „нуклеарне кофер-бомбе“ је најмања. И то, не због тога што треба веровати руским демантијама или америчким обавештајцима, већ зато што препреке које намећу закони физике чине такав пројекат тешко остваривим чак и за најмоћније светске силе. Терористи се много лакше могу докопати „прљаве бомбе“. За то им је довољна мала количина радиоактивног материјала који би уз помоћ конвенционалног експлозива распршили по затвореном простору. Број жртава би био минималан, али психолошки ефекат огroman. Највећа директна последица од детонирања овакве направе – за коју се може искористити чак и материјал који користе веће болнице или онколошки институти – био би пораст броја оболелих од рака.(НИН)

III

Европски суд правде прогласио је незаконитим споразум између ЕУ и САД по коме су авио-компаније дужне да америчким властима шаљу поверљиве податке о путницима које превозе у Америку. Суд каже да је то повреда људских права и приватности, а САД прете казнама и ускраћивањем права на слетање

Може ли путник који из Франкфурта или Париза лети за Америку да постане сумњив приликом слетања у Њујорк зато што у авиону није желео да једе прашку шунку?

Европски суд правде је закључио да може, када је недавно прогласио незаконитим такозвани Трансатлантски споразум између САД и ЕУ о ваздушном саобраћају. По том споразуму, авио-компаније су дужне да америчкој пограничној полицији доставе одговоре анкетираних путника на 34 питања, међу којима и на питање шта путник није желео да једе од хране која је сервирана у авиону. Разлог се може наслутити: прашка шунка је од свињског меса, муслимани не једу свињетину, а терориста, који угрожавају Америку, највише је међу муслиманима.

Трансатлантски споразум закључен је у мају 2004. на инсистирање Вашингтона и у Америци се сматра мером повећане безбедности у борби против међународног тероризма, након напада на Њујорк септембра 2001. Министарски савет ЕУ био је, несумњиво из политичких разлога, сагласан да се такав споразум закључи, али је сада Европски суд правде пресудио да је овај документ незаконит, јер не гарантује заштиту приватности путника. А то је у супротности са европским законима и поимањем грађанских и људских права у Европи. Суд је закључио и да „не постоји правна

гаранција да ће америчке власти на адекватан начин обезбедити заштиту прибављених података“.

Међу подацима које су европске авиокомпаније дужне да доставе америчким властима – и то на 15 минута пре полетања авиона из Европе – поред имена и адреса путника, налазе се и детаљи из њихових биографија и личног живота, па чак и бројеви њихових кредитних картица.

(НИН)

I

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Б	В	А	А	А	А	А	В	В	В

II

11. Оружје за масовно уништавање у рукама терориста.
12. Дужност је сваког муслимана да терорише „непријатеље Бога“.
13. Да би то могао бити нуклеарни напад на Америку.
14. Са вестима о недостајућем нуклеарном материјалу.
15. Тајно оружје врло малог обима.
16. Да су толиких димензија како би стале у кофер.
17. Нуклеарне мине – према тврдњи Руса.
18. То су лажи, он је желео да стекне публицитет.
19. Мање је опасна од свих атомских оружја.
20. Радиоактивни материјал, конвенционални експлозив.

III

	тачно	нетачно
21.		X
22.	X	
23.		X
24.		X
25.		X
26.	X	
27.		X
28.	X	
29.	X	
30.		X

ÍRÁSKÉSZSÉG

BEVEZETŐ

Az írásfeladatok értékelése központilag kidolgozott analitikus skálák segítségével történik. Ez az értékelési eljárás meghatározott értékelési szempontokon, valamint az egyes szempontokhoz tartozó szintleírásokon alapul. Minden írásbeli munkát ezen szempontok segítségével kell értékelni oly módon, hogy a dolgozatot minden egyes értékelési szempontnál újra kell olvasni.

Ezen értékelési eljárás további sajátossága, hogy a szintleírások a nyelvi teljesítményt értékelő szempontoknál nem tartalmaznak hibaszámokra vonatkozó utalásokat, valamint nem osztályozzák előre az egyes hibatípusokat a hibák súlyossága alapján. Ennek oka az, hogy az egyes nyelvi hibák súlyosságát (értelemzavaró vagy nem értelemzavaró hiba) csak az adott szöveggörnyezet figyelembevételével lehet megállapítani.

A javítás alapelvei

1. A dolgozatot akkor is értékelni kell, ha a vizsgázó eltér a megadott szöveghossztól.
2. Félpontok és jutalompontok nem adhatók.
3. Az ismétlődő nyelvhelyességi hibákat csak egyszer kell az értékelésnél figyelembe venni.

Első feladat

Összefoglaló táblázat az értékelési szempontokról:

Értékelési szempontok	Maximális pontszám
Tartalom	5 pont
Formai jegyek és hangnem	2 pont
Szövegalkotás	3 pont
Szókincs, kifejezőmód	5 pont
Nyelvtan, helyesírás	5 pont
Összesen	20 pont
Vizsgapont	10 pont

1. Mivel a két feladat aránya az értékelésben 1/3–2/3, az első feladatnak a pontszámát felezni kell, azaz 10 vizsgapont szerezhető. Amennyiben a pontszám felezése után kapott összeg fél pontra végződik, felfele kell kerekíteni. Ebben a vizsgarészben tehát nincsen külön átszámítási táblázat.
2. Amennyiben a dolgozat a Tartalom, Szövegalkotás, Szókincs, kifejezőmód vagy a Nyelvtan, helyesírás értékelési szempont alapján 0 pontos, akkor az összpontszám is 0 pont.

Az értékelési szempontok részletes kifejtése

Tartalom

E szempontokon belül azt értékeljük, hogy a vizsgázó

- megfelelően dolgozta-e ki a témát,
- megfelelő hosszúságú szöveget hozott-e létre.

A tartalmi teljesség megítélésénél az a döntő, hogy a vizsgázó közli-e az adott szituációban lényeges információkat.

A dolgozat tartalmi szempontból megfelelő abban az esetben is, ha a vizsgázó a megadott témáról nem személyes vonatkozásban, hanem általánosan, de a kommunikációs céloknak megfelelően ír.

Amennyiben a vizsgázó olyan információt közöl, ami anyanyelvi olvasó számára nem értelmezhető, a tartalom kidolgozása nem tekinthető teljesen megfelelőnek.

A szöveghossz megadásánál a szószám csak a vizsgázó által létrehozott szövegrészre vonatkozik, azaz nem tartalmazza a központilag megadott részek szavainak számát

Formai jegyek és hangnem

E szemponton belül azt értékeljük, hogy a vizsgázó által létrehozott szöveg

- megfelel-e a levéllel mint szövegfajtaival szemben állított formai követelményeknek, azaz helyesen tartalmazza-e a dátumot, a megszólítást, az elköszönést és aláírást,
- hangneme megfelel-e a címzetthez való viszonyoknak és a közlési szándéknak.

Szövegalkotás

E szemponton belül azt értékeljük, hogy

- logikus-e az irányító szempontok elrendezése és ezáltal a szöveg gondolatmenete,
- megfelelő-e a gondolati tagolás, azaz van-e bevezetés, tárgyalás és befejezés,
- hogyan használja a vizsgázó a szövegösszefüggés tartalmi és nyelvi elemeit.

Szókincs és kifejezőmód

E szemponton belül azt értékeljük, hogy

- megfelel-e a vizsgázó által használt szókincs a témának, a szituációnak, a szerepnek és a közlési szándéknak,
- megfelel-e a szóhasználat az emelt szintű érettségi vizsga követelményeinek (mennyire változatos).

Az egyes hibák súlyozása annak alapján történik, hogy milyen mértékben nehezítik a megértést. Értelemzavaró hibának az számít, ha a mondat/szövegrész tartalma csak újraolvasás után érthető, azaz anyanyelvi olvasó csak nehezen vagy egyáltalán nem értené meg a mondanivalót.

A nyelvi hibákat az értékelés során csak egyszer szabad figyelembe venni, azaz a hiba jellegétől függően vagy a Szókincs, kifejezőmód vagy a Nyelvtan, helyesírás szempontnál.

Azoknál az értelemzavaró hibáknál, amelyek következtében egy-egy mondatrész vagy mondat mondanivalója válik érthetlenné, és amelyeknél a hiba komplexitása miatt nem lehet eldönteni, hogy lexikai vagy nyelvtani hibáról van-e szó, az egyszeri értékelés elve nem érvényes. Az ilyen típusú hibákat tehát mindkét szempontnál értékelni kell.

Nyelvtan, helyesírás

E szemponton belül azt értékeljük, hogy megfelel-e a vizsgázó által létrehozott szöveg a mondatban, az alakban és a helyesírás normáinak.

A nyelvi hibákat az értékelés során csak egyszer szabad figyelembe venni. Amennyiben például a vizsgázó egy előjárószt helytelen vonzattal használ, ezt a hibát csak a Nyelvtan, helyesírás szempontnál lehet értékelni.

Értékelési skála (emelt szint 1. feladat)

Tartalom

5 pont	4–3 pont	2–1 pont	0 pont
A vizsgázó öt irányító szempontot dolgozott ki megfelelően. A vizsgázó a kommunikációs célokat megfelelően valósította meg.	A vizsgázó négy irányító szempontot dolgozott ki megfelelően, a többi pedig csak részben vagy egyáltalán nem. A vizsgázó a kommunikációs célokat nagyrészt megfelelően valósította meg.	A vizsgázó három irányító szempontot dolgozott ki megfelelően, a többi pedig csak részben vagy egyáltalán nem. vagy: A vizsgázó két irányító szempontot dolgozott ki megfelelően, és még legalább egy irányító szempontot tárgyalt részben. A kommunikációs célokat részben valósította meg.	A vizsgázó csak két irányító szempontot dolgozott ki megfelelően és nem tárgyalta a többi szempontot. Alapvető kommunikációs célját nem éri el.

Formai jegyek és hangnem

2 pont	1 pont	0 pont
A szöveg formai jegyei teljesen megfelelnek a szövegfajtának.	A szöveg formai jegyei nagyjából megfelelnek a szövegfajtának, hangneme a közlési szándéknak.	A szöveg formai jegyei nem felelnek meg a szövegfajtának, hangneme a közlési szándéknak.

Szövegalkotás

3 pont	2 pont	1 pont	0 pont
A szöveg felépítése, az irányító szempontok elrendezése logikus. A gondolati tagolás megfelelő: van bevezetés, tárgyalás és befejezés. A vizsgázó megfelelően használja a szövegösszefüggés tartalmi és nyelvi elemeit: létrejön a szövegkohézió. A formai tagolás megfelelő.	A szöveg felépítése, az irányító szempontok elrendezése nagyrészt logikus. A vizsgázó törekszik a gondolati tagolásra: van bevezetés vagy befejezés. A vizsgázó nagyrészt megfelelően használja a szövegösszefüggés tartalmi és nyelvi elemeit. A mondatok nagyrészt szervesen kapcsolódnak egymáshoz.	A mondanivaló nem mindenütt logikus elrendezésű. A vizsgázó nem törekszik a gondolati tagolásra: hiányzik a bevezetés és a befejezés. Az írásmű még szövegnek tekinthető, bár a mondatok több helyen nem kapcsolódnak egymáshoz.	Nem jött létre szöveg. A mondanivaló nem logikus elrendezésű, a gondolatok esetlegesen követik egymást. Az írásmű tagolatlan és áttekinthetetlen, túlnyomórészt izolált mondatok halmazából áll.

Szókincs, kifejezésmód

5 pont	4–3 pont	2–1 pont	0 pont
A szöveget a témának és a közlési szándéknak megfelelő változatos szókincs jellemzi. Az előforduló kisebb lexikai pontatlanságok nem nehezítik a megértést.	A szöveget nagyrészt a témának és a közlési szándéknak megfelelő szókincs jellemzi. A vizsgázó törekszik a változatos szóhasználatra. A szóhasználat néhány helyen nem megfelelő, ez azonban alig nehezíti a megértést.	A szöveg szókincse egyszerű. Sok a szóismétlés. A szóhasználat többször nem megfelelő. A hibák néhány helyen nehezítik a megértést.	A szövegben felhasznált szókincs szegényes. A nem megfelelő szóhasználat több helyen jelentősen nehezíti és/vagy akadályozza a megértést.

Nyelvtan, helyesírás

5 pont	4–3 pont	2–1 pont	0 pont
A vizsgázó változatos nyelvtani struktúrákat használ, valamint mondat szerkesztése is változatos. A szöveg hibátlan vagy csak kevés, a szöveg megértését nem nehezítő nyelvi (mondattan, alaktan, helyesírás) hiba található benne.	A vizsgázó törekszik a változatos nyelvtani struktúrák használatára és a változatos mondat szerkesztésre. A szövegben több, a szöveg megértését nem nehezítő nyelvi (mondattan, alaktan, helyesírás) hiba és/vagy néhány, a szöveg megértését nehezítő hiba található.	A vizsgázó egyszerű nyelvtani struktúrákat használ és/vagy mondat szerkesztése nem kellően változatos. Rendszeres hibákat ejt. A szövegben sok hiba van, a hibák többször nehezítik a megértést.	A szöveget a szintnek nem megfelelő, túlságosan egyszerű nyelvtani struktúrák és igénytelen mondat szerkesztés jellemzi. A szövegben sok, a szöveg megértését jelentősen nehezítő és/vagy akadályozó hiba található.

Második feladat

Összefoglaló táblázat az értékelési szempontokról:

Értékelési szempontok	Maximális pontszám
Tartalom	5 pont
Szövegalkotás	5 pont
Szókincs, kifejezésmód	5 pont
Nyelvtan, helyesírás	5 pont
Összesen	20 pont

Vizsgapont	20 pont
-------------------	----------------

1. Amennyiben a dolgozat a Tartalom szempont alapján 0 pontos, akkor az összpontszám is 0 pont.
2. A dolgozatot akkor is értékelni kell, ha a vizsgázó eltér a megadott szöveghossztól.
3. Félpontok és jutalompontok nem adhatók.

Az értékelési szempontok részletes kifejtése

Tartalom

E szemponton belül azt értékeljük, hogy a vizsgázó

- hány irányító szempontra tért ki és megfelelően tárgyalta-e azokat,
- hogyan valósította meg a kommunikációs célokat.

Amennyiben a dolgozat a Tartalom szempont alapján 0 pontos, akkor nem értékelhető a többi szempont alapján, azaz az összpontszám is 0 pont.

Egy adott irányító szempont tárgyalása akkor tekinthető a szintnek megfelelőnek, ha a vizsgázó kitér a megadott szempontra, mondatai minden lényeges információt tartalmaznak, illetve minden lényeges információra rákérdeznek és ismétléstől mentesek.

Amennyiben a vizsgázó szó szerint lemásol egy irányító szempontot, és jó nyelvi környezetben használja azt, az adott irányító szempontot teljesítettnek kell tekinteni. A rossz nyelvi környezetben használt, szó szerint lemásolt irányító szempont kifejtése nem fogadható el.

Szövegalkotás

E szemponton belül azt értékeljük, hogy

- logikus-e az irányító szempontok elrendezése és ezáltal a szöveg gondolatmenete,
- megfelelő-e a gondolati tagolás, azaz van-e bevezetés, tárgyalás és befejezés,
- hogyan használja a vizsgázó a szövegösszefüggés tartalmi és nyelvi elemeit.

Szókincs és kifejezésmód

E szemponton belül azt értékeljük, hogy

- megfelel-e a vizsgázó által használt szókincs a témának, a szituációnak, a szerepnek és a közlési szándéknak,

Az egyes hibák súlyozása annak alapján történik, hogy milyen mértékben nehezítik a megértést.

Az ismétlődő hibákat csak egyszer kell az értékelésnél figyelembe venni, de a szövegben jelölni kell előfordulásukat.

Nyelvtan, helyesírás

E szemponton belül azt értékeljük, hogy megfelel-e a vizsgázó által létrehozott szöveg a mondattan, az alaktan és a helyesírás normáinak.

A nyelvi hibákat az értékelés során csak egyszer szabad figyelembe venni.

Amennyiben például a vizsgázó egy előljárószót helytelen vonzattal használ, ezt a hibát csak a Nyelvtan, helyesírás szempontnál lehet értékelni.

Értékelési skála (emelt szint 2. feladat)

Tartalom

5 pont	4–3 pont	2–1 pont	0 pont
A vizsgázó öt irányító szempont kifejtésével részletesen és megfelelő mélységben dolgozta ki a témát. Minden irányító szemponthoz két gondolatot fogalmazott meg. Részletesen kifejtette, és érvekkel megfelelően alátámasztotta véleményét.	A vizsgázó három irányító szempontot megfelelő mélységben dolgozott ki, azaz két gondolatot írt hozzájuk. A negyedik szempontot csak részben, vagy egyáltalán nem tárgyalta. A vizsgázó törekedett arra, hogy részletesen kifejtse, és érvekkel alátámassza véleményét.	A vizsgázó két irányító szempontot dolgozott ki részletesen (két-két gondolatot fogalmazott meg) vagy négy, illetve három irányító szempontot tárgyalt részben (egy gondolatot írt hozzájuk). A vizsgázó nem fejtette ki részletesen véleményét, alig érvelt.	A vizsgázó csak egy irányító szempontot dolgozott ki részletesen (két gondolatot fogalmazott meg hozzá), vagy csak két irányító szempontot tárgyalt részben (egy-egy gondolatot fogalmazott meg). A vizsgázó nem fejtette ki megfelelően véleményét.

Szövegalkotás

5 pont	4–3 pont	2–1 pont	0 pont
A szöveg felépítése, az irányító szempontok és az ezekhez kapcsolódó gondolatok elrendezése logikus. A gondolati tagolás megfelelő. A vizsgázó megfelelően használja a szövegösszefüggés tartalmi és nyelvi elemeit: létrejön a szövegkohézió. A szöveg formai tagolása megfelelő.	A szöveg felépítése, az irányító szempontok és az ezekhez kapcsolódó gondolatok elrendezése nagyrészt logikus. A vizsgázó törekszik a gondolati tagolásra. A vizsgázó nagyrészt megfelelően használja a szövegösszefüggés tartalmi és nyelvi elemeit. A mondatok nagyrészt szervesen kapcsolódnak egymáshoz. Amennyiben a szöveg formailag nem megfelelően tagolt, az alacsonyabb pontszámot kell adni.	A mondanivaló nem mindenütt logikus elrendezésű. Sok a gondolati ismétlés. A vizsgázó nem törekszik a gondolati tagolásra. Az írásmű még szövegnek tekinthető, bár a mondatok több helyen nem kapcsolódnak egymáshoz. Amennyiben a szöveg formailag nem megfelelően tagolt, az alacsonyabb pontszámot kell adni.	Nem jött létre szöveg. A mondanivaló nem logikus elrendezésű, a gondolatok esetlegesen követik egymást. Az írásmű tagolatlan és áttekinthetetlen, túlnyomórészt izolált mondatok halmazából áll.

Szókincs, kifejezőmód

5 pont	4–3 pont	2–1 pont	0 pont
A szöveget a témának és a közlési szándéknak megfelelő változatos szókincs jellemzi. Az előforduló kisebb lexikai pontatlanságok nem nehezítik a megértést.	A szöveget nagyrészt a témának és a közlési szándéknak megfelelő szókincs jellemzi. A vizsgázó törekszik a változatos szóhasználatra. A szóhasználat néhány helyen nem megfelelő, ez azonban alig nehezíti a megértést.	A szöveg szókincse egyszerű. Sok a szóismétlés. A szóhasználat többször nem megfelelő. A hibák néhány helyen nehezítik a megértést.	A szövegben felhasznált szókincs szegényes. A nem megfelelő szóhasználat több helyen jelentősen nehezíti és/vagy akadályozza a megértést.

Nyelvtan, helyesírás

5 pont	4–3 pont	2–1 pont	0 pont
A vizsgázó változatos nyelvtani struktúrákat használ, valamint mondatszerkesztése is változatos. A szöveg hibátlan vagy csak kevés, a szöveg megértését nem nehezítő nyelvi (mondattan, alaktan, helyesírás) hiba található benne.	A vizsgázó törekszik a változatos nyelvtani struktúrák használatára és a változatos mondatszerkesztésre. A szövegben több, a szöveg megértését nem nehezítő nyelvi (mondattan, alaktan, helyesírás) hiba és/vagy néhány, a szöveg megértését nehezítő hiba található.	A vizsgázó egyszerű nyelvtani struktúrákat használ és/vagy mondatszerkesztése nem kellően változatos. Rendszerszerű hibákat ejt. A szövegben sok hiba van, és/vagy a hibák többször nehezítik a megértést.	A szöveget a szintnek nem megfelelő, túlságosan egyszerű nyelvtani struktúrák és igénytelen mondatszerkesztés jellemzi. A szövegben sok, a szöveg megértését jelentősen nehezítő és/vagy akadályozó hiba található.