

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Oktatási Hivatal
1055 Budapest, Szalay u. 10-14.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Vállalkozási keretszerződés catering és rendezvényszervezés szolgáltatás biztosítására az Oktatási Hivatal kiemelt projektjei keretében megvalósítandó rendezvényekhez 2014-2015”

Teljes mennyiség

Az Európai Unió által finanszírozott projektek munkájának és a nyilvánosság biztosításának kötelezően előírt eszközei a projektnyitó- és záró rendezvények és a rendszeresen sorra kerülő szakmai megbeszélések, konferenciák, workshopok, képzések és vizsgák. A közbeszerzési eljárás tárgya az ezen rendezvények (nagyságrendileg 1000 db rendezvény) szervezésével és megvalósításával kapcsolatosan felmerülő szolgáltatások nyújtása az Oktatási Hivatal Projektigazgatóságának kommunikációs és szakmai munkatársai irányításával.

A jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződésben meghatározott szolgáltatási kategóriák:

- Helyszín szolgáltatás: a rendezvények helyszínének biztosítását a várható létszám, a rendezvény típusa és egyéb figyelembe veendő igények ismeretében;
- Szállás szolgáltatás: a rendezvényekhez kapcsolódóan a felmerülő igények szerint a résztvevők számára szállás biztosítása, a résztvevők szállítása a rendezvény és a szálláshely között;
- Catering szolgáltatás: a rendezvény kapcsán felmerülő catering szolgáltatások keretében étkezés, a tálaláshoz és felszolgáláshoz szükséges kellékek valamint az ezt végrehajtó megfelelő személyzet biztosítása;
- Rendezvénytechnikai eszközök és szolgáltatások: a rendezvény kapcsán felmerülő rendezvénytechnikai háttér biztosítása és működtetése, személyzet biztosítása;
- Egyéb rendezvényszervezési szolgáltatások.

A fenti kategóriákba tartozó egyes feladatok részletes meghatározását az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.

A rendelkezésre álló keretösszeg: bruttó 375.000.000,- Ft (háromszázhetvenötmillió forint), melytől ajánlatkérő legfeljebb -30%-kal eltérhet.

Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV):

Fő tárgy: 55300000-3

További tárgyak: 55110000-4

55120000-7

55320000-9

55321000-6

55322000-3

55330000-2

79952000-2

79710000-4

79540000-1

45237000-7

63515000-2

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás, figyelemmel a Kbt. 19. § (2) bekezdésében foglaltakra.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

KÉ-501/2015. iktatószámú eljárást megindító felhívás, közzétéve 2015. január 14. napján a Közbeszerzési Értesítő 2015/5. számában

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

9 db, azaz kilenc darab

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás kiválasztása esetén:

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	Confhotel Kft. – Confhotel Management Kft. közös ajánlattevők
Vezető neve	Confhotel Kft.
Címe (székhelye)	1117 Budapest, Szerémi út 7/a. I. 104.
Tag 1* neve	Confhotel Management Kft
Címe (székhelye)	1117 Budapest, Szerémi út 7/a. I. 104.

Ajánlati ár (bruttó HUF)	186.870.530,-Ft
---------------------------------	------------------------

Az ajánlata megfelel a Kbt-ben az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek, **az ajánlat érvényes.**

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	CER Kft. és Budapest Party Service Kft. közös ajánlattevők
Vezető neve	CER Kft.
Címe (székhelye)	1137 Budapest, Szent István körút 2. 5. em. 26.
Tag 1* neve	Budapest Party Service Kft.
Címe (székhelye)	1061 Budapest, Paulay Ede u. 7.
Ajánlati ár (bruttó HUF)	165.931.100,- Ft

Az ajánlata megfelel a Kbt-ben az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek, **az ajánlat érvényes.**

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	„OH Konzorcium”
Vezető neve	K&B Fest Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe (székhelye)	1074 Budapest, Rottenbiller utca 6. A. ép. II. em. 16.
Tag 1* neve	K&B Fest Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe (székhelye)	1074 Budapest, Rottenbiller utca 6. A. ép. II. em. 16.
Tag 2* neve	Me-Ko-Resti Vendéglátó, Kereskedelmi- és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe (székhelye)	2040 Budaörs, Sóvirág utca 8263/2. hrsz.
Ajánlati ár (bruttó HUF)	199.355.016,- Ft

Az ajánlata megfelel a Kbt-ben az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek, **az ajánlat érvényes.**

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	Global Konzorcium

Vezető neve	Global Event Rendezvényszervező és Szolgáltató Kft.
Címe (székhelye)	1192 Budapest, Hungária út 42. I. em. 11.
Tag 1* neve	„ÚJ ÍZ” Vendéglátó és Kereskedelmi Kft.
Címe (székhelye)	1182 Budapest, Sepsiszentgyörgy u. 4.
Tag 2* neve	Globál Konferencia Kft.
Címe (székhelye)	1192 Budapest, Hungária út 42. I. em. 11.
Ajánlati ár (bruttó HUF)	166.504.690.- Ft

Az ajánlata megfelel a Kbt-ben az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek, **az ajánlat érvényes.**

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Önálló Ajánlattevő neve	Honvédelmi Minisztérium Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (HM EI Zrt.)
Címe (székhelye)	1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.
Ajánlati ár (bruttó HUF)	340.259.740,- Ft

Az ajánlata megfelel a Kbt-ben az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek, **az ajánlat érvényes.**

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	Keiok Kft. / Perfektum Projekt Kft.
Vezető neve	Keiok Kft.
Címe (székhelye)	1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.

Tag 1* neve	Keiok Kft.
Címe (székhelye)	1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.
Tag 2* neve	Perfektum Projekt Kft.
Címe (székhelye)	1036 Budapest, Perc u. 2.

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi okokból érvénytelen:

A 2015. március 11. napján megküldött hiánypótlási felhívás értelmében:

1. Az eljárást megindító felhívás III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az M/1., M/2, M/3. M/4. alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Ajánlattevők az alkalmasság igazolása során legyenek figyelemmel a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltakra is.”

Kbt. 55.§ (5)-(6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá **köteles nyilatkozni**, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - az a) pontban foglalt esetektől eltérően - akkor is, ha az adott alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak.

Ajánlattevő az ajánlat 5-8. oldalain csatolta az ajánlattételi nyilatkozatát, melynek 3. pontjában rögzítettek szerint a Kbt. 55.§ (5) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetet kíván igénybe venni.

1.1. Ajánlattevő ajánlata hiányos, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában a Kbt. 55.§ (5) bekezdésében foglaltak szerint azon nyilatkozatot a szervezetek részéről, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

1.2. Ajánlattevő ajánlata hiányos a tekintetben is, hogy az ajánlat 5-8. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 3. pontjában elsőként bemutatott kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nem található a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint azon közös ajánlattevői nyilatkozat, hogy ajánlattevő milyen módon vonja be a teljesítés során ezt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, továbbá a másodikként bemutatott kapacitást nyújtó szervezet tekintetében sem került csatolásra a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak szerinti nyilatkozat

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlat 5-8. oldalán csatolt ajánlattételi nyilatkozat 3. pontjában bemutatott szervezetek vonatkozásában a Kbt. 55.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatokat valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot csatolni!

Ajánlattevő hiánypótlást nem teljesített, ezért ajánlat nem felel meg a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2. Az eljárást megindító felhívás V.4. Egyéb információk 2. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Ha több ajánlattevő közösen nyújt be ajánlatot, akkor az arról szóló - egyetemleges teljesítési kötelezettségvállalást tartalmazó - megállapodást az ajánlathoz csatolni kell, valamint kötelesek a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni.”

Közös Ajánlattevő az ajánlat 12-14. oldalán csatolta az „Együttműködési megállapodás” elnevezésű dokumentumot, melynek 9. pontjában fizetési ütemtervre hivatkozik, mely egyebekben az ajánlatban nem került csatolásra, illetőleg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban sem volt erre vonatkozó információ, továbbá az együttműködési megállapodás részvételre jelentkezőkre vonatkozó hivatkozásokat tartalmaz, azonban jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 121.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás, melynek keretében a Részvételre Jelentkező nem értelmezhető.

Kérjük szíves felvilágosításukat a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint, hogy miként értelmezendő az együttműködési megállapodás 9. pontjában rögzített fizetési ütemterv, illetőleg mire tekintettel csatolták ezen együttműködési megállapodásukat közös részvételre jelentkezőkre való hivatkozással.

Ajánlattevő felvilágosítást nem teljesített, az együttműködési megállapodásban foglaltak nem értelmezhetőek. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3. Az eljárást megindító felhívás V.3.5. Az ajánlati biztosítékra vonatkozó előírások pontja az alábbiakat tartalmazza:

„[...]Amennyiben ajánlattevők átutalással kívánják az ajánlati biztosítékot nyújtani, az ajánlatban csatoljanak egy nyilatkozatot, hogy mely számlára kéri(k) a biztosítékot visszautalni. Az ajánlati biztosíték a Kbt. 59. § (5) -(7) bekezdése alapján kerül visszafizetésre. [...]”

Közös Ajánlattevők tagja részéről nem került csatolásra az eljárást megindító felhívás V.3.5. pontjában rögzített azon nyilatkozat, hogy mely számlára kéri a biztosítékot visszautalni.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek a Közös Ajánlattevő tagja részéről az eljárást megindító felhívás V.3.5. pontjában foglaltak szerint nyilatkozatot becsatolni a tekintetben, hogy mely számlára kéri visszautalni az ajánlati biztosíték összegét.

Ajánlattevő hiánypótlást nem teljesített, ezért ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás V.3.5. pontjában foglaltaknak. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

4. Az eljárást megindító felhívás III.2.1. kizáró okok pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetőleg nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, mely a Kbt. 56. § (1) bekezdésében, vagy a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban foglalt kizáró okok bármelyikének hatálya alá esik.
Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, mely a Kbt. 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok hatálya alá esik. [...]”

Közös Ajánlattevő vezető tagja részéről az ajánlat 26. oldalán csatolt Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozatban kettő tényleges tulajdonos került megjelölésre, míg a magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartásból ingyenesen elérhető cégnyilvántartás adatai alapján egy tényleges tulajdonos található.

Kérjük szíves felvilágosításukat a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján arra vonatkozóan, hogy az ajánlat 26. oldalán csatolt nyilatkozatban rögzítettek, vagy a magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartásból ingyenesen elérhető cégnyilvántartásban rögzített tényleges tulajdonosra vonatkozó információk a megfelelőek.

A 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja értelmében:

„r) tényleges tulajdonos:

ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

- rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,
- rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely üzleti megbízást végrehajtanak,
- rd) alapítványok esetében az a természetes személy,
1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,
 2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy
 3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá
- re) az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője.”

Ajánlattevő felvilágosítást nem teljesített, nyilatkozata és a cégnyilvántartás adatai közti ellentmondást nem oldotta fel. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

5. Az eljárást megindító felhívás V.4. Egyéb információk 12. pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„12. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a felhívás III.2.2. P/1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményt igazoló gazdasági szereplő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy valamennyi nem törölt pénzforgalmi számlájára vonatkozóan becsatolta a Felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot. Ha valamely pénzforgalmi számla már megszűnt, de a cégnyilvántartásban még nem került törlésre, csatolandó a megszűnést igazoló okirat vagy a felhívás III.2.2. P/1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményt igazoló gazdasági szereplő nyilatkozata. Abban az esetben, ha a cégnyilvántartásban nem szerepel valamely pénzforgalmi számla, a gazdasági szereplő külön nyilatkozatban sorolja fel, ezen bankszámláit. Amennyiben a gazdasági szereplő nem tud a Felhívásnak megfelelő nyilatkozatot csatolni a letéti, technikai-átvezetési, deviza, lakástakarék-pénztári (takarékossági) és egyéb speciális számlák tekintetében, úgy külön nyilatkozni kell a számlaszámok megjelölésével, hogy az adott számlaszámok ebbe a körbe tartoznak, vagy ezen számlák tekintetében csatolja a bank nyilatkozatát (a számlaszám és a típus megadásával), miszerint ezen számlák specifikuma miatt nem lehet az adott bankinformációt kiadni.”

Közös Ajánlattevő ajánlata hiányos, tekintettel arra, hogy abban nem került csatolásra az eljárást megindító felhívás V.4. Egyéb információk 12. pontjában foglaltak szerinti nyilatkozat.

Ajánlattevő hiánypótlást nem teljesített, ezért ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás V.4.12. pontjában foglaltaknak. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

6. Az eljárást megindító felhívás III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlattevőnek (közös Ajánlattétel esetén minden tagnak) az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

M/1. a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 3 évben a közbeszerzés tárgyában teljesített legjelentősebb szolgáltatások ismertetése, a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16.§ (5) bekezdése szerinti igazolásokkal/nyilatkozatokkal, illetve csatoljon egy ajánlattevői referenciaösszesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához.

• A referencia-összesítő nyilatkozatnak tartalmaznia kell az elvégzett munka rövid leírását, a szerződést kötő másik fél megnevezését, valamint az ajánlat oldalszámát, ahol a referenciainyilatkozat található. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciákra.

• A referenciainyilatkozat minimális tartalmi követelményei: a teljesítés ideje, a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölésével, a szerződést kötő másik fél és a felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, valamint nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Közös Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglalt szerinti referenciaösszesítő nyilatkozatot.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni az eljárást megindító felhívás III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak szerint a referenciaösszesítő nyilatkozatot becsatolni.

Ajánlattevő hiánypótlást nem teljesített, ezért ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.1. pontjában foglaltaknak. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

7. Az eljárást megindító felhívás III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.4. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„M/4. a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 15. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakkal összhangban azokat a szakembereket, (szervezeteket) -, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatása során csatolandó a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz -az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott önéletrajz sablonok alapján- a szakember saját kezű aláírásával, valamint a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata. Az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele is szükséges.

Azokban az esetekben, amelyekben a 310/2011. (XII.23) Kormányrendelet 18. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke bizonyítja - figyelemmel a 310/2011. (XII.23) Kormányrendelet 18. §-ban és 20. §-ban foglaltakra is -, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni a

310/2011. (XII.23) Kormányrendelet 15. § (1)-(3) bekezdésében foglalt egyéb igazolási módok helyett.”

9.2. Közös Ajánlattevő ajánlata hiányos a tekintetben is, hogy az nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.4. pontjában foglaltak szerint, az ajánlat 164. oldalán csatolt 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatban bemutatott szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumait egyszerű másolati példányban!

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek az ajánlat 164. oldalán csatolt 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatban bemutatott szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumait egyszerű másolati példányban becsatolni.

Ajánlattevő hiánypótlást nem teljesített, ezért ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/4. pontjában foglaltaknak. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	KIRÁLY és NOVOTNY Kft. és DFT-Hungária Zrt.
Vezető neve	KIRÁLY és NOVOTNY Kft.
Címe (székhelye)	2000 Szentendre, Akácfa utca 17.
Tag 1* neve	KIRÁLY és NOVOTNY Kft.
Címe (székhelye)	2000 Szentendre, Akácfa utca 17.
Tag 2* neve	DFT-Hungária Zrt.
Címe (székhelye)	1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky utca 5.

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi okokból érvénytelen:

A 2015. március 11. napján megküldött hiánypótlási felhívás értelmében:

1. A Kbt. 36. § (5)-(7) bekezdései értelmében:

„(5) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem kérheti azon tények, adatok igazolását, illetve az ajánlattevőnek vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek nem kell igazolnia azokat a tényeket, adatokat, amelyek ellenőrzésére az ajánlatkérő magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartásból ingyenesen jogosult, ilyennek minősülnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti nyilvántartások is.”

(6) Az (5) bekezdés szerinti - a közbeszerzési eljárások tárgyát tekintve gyakran alkalmazandó - elektronikus, hatósági nyilvántartások köréről és internetes elérhetőségéről a Közbeszerzési Hatóság útmutatót ad ki. Amennyiben az (5) bekezdés szerinti nyilvántartás a Közbeszerzési

Hatóság útmutatójában nem szerepel, úgy ajánlattevőnek (részvételre jelentkezőnek) vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek a közbeszerzési eljárásban meg kell jelölnie az érintett nyilvántartást.

(7) Az (5) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta és az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek való megküldése, vagy - több szakaszból álló eljárásban - a részvételi határidő lejárta és a részvételi szakasz eredményéről szóló értesítés részvételre jelentkezőknek való megküldése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét a közbeszerzési eljárás iratai között megőrzi.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok kapcsán a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 56-57. §-ában, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2-3. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (2014. 05.16.) a következő nyilvántartásokat jelöli meg:

„igazolás: a cégjegyzékben szereplés tényét a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető adatok alapján ajánlatkérő ellenőrzi;
♣ további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elérhető nyilvántartást az ajánlatkérő ellenőrzi,
♣ egyebekben a nyilvántartás kivonatát, a nyilvántartást vezető szerv igazolását vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló egyéb dokumentumot ajánlatkérő köteles elfogadni [Korm. rend. 3. § b) pont]”

A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 8/A. § (1) bekezdése értelmében:

8/A. § (1) A cégbejegyzésre kötelezett gazdálkodó szervezet a cégjegyzékbe való bejegyzését, az egyéni vállalkozó a külön jogszabályban meghatározott bejelentés alapján történő nyilvántartásba vételét követő öt munkanapon belül köteles a székhelye szerint illetékes területi gazdasági kamaránál a kamarai nyilvántartásba való bejegyzését kérni.

Ajánlatkérő a Kbt. 36. § (7) bekezdése szerint ellenőrizte a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara oldalán található gazdálkodó szervezetek lekérdezhető nyilvántartását, ám az ajánlat 4. oldalán becsatolt ajánlattételi nyilatkozat 3. pontjában kapacitást nyújtó szervezetként illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-a alatti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként megjelölt Beckfood Bt. nem volt fellelhető a nyilvántartásban.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen nyilatkozni atekintetben, hogy miképpen értelmezendő Ajánlattevő Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti kizáró okok tekintetében megtett nyilatkozata a Kbt. 57.§ (1) bekezdés d) pontja vonatkozásában, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.526/21/2013 iktatási számú határozatában foglaltakra is, egyidejűleg kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében alátámasztani, hogy az alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplővel szemben a Kbt. 57. (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

Ajánlattevő hiánypótlást nem teljesített, erre tekintettel nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2. Az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/4. pontja értelmében:

„Az ajánlattevőnek (közös Ajánlattétel esetén minden tagnak) az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

[...]

M/4. a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 15. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakkal összhangban azokat a szakembereket, (szervezeteket) -, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatása során csatolandó a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz -az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott önéletrajz sablonok alapján- a szakember saját kezű aláírásával, valamint a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolata. Az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele is szükséges.”

Ajánlattevő az ajánlat 30. oldalán nyilatkozik a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 15. § (3) bekezdés d) pontja szerint, a szakember önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlat 60-61. oldalai tartalmazzák.

Az ajánlat hiányos, figyelemmel arra, hogy nem tartalmazza a bemutatott szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolatát.

Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében benyújtani a bemutatott szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolatát.

Ajánlattevő hiánypótlást nem teljesített, ezért ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/4. pontjában foglaltaknak. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3. Az eljárást megindító felhívás V.4.18. pontja értelmében:

„18. Az ajánlat érvénytelen, amennyiben az ajánlatban szereplő bármely étkezési szolgáltatás (tételsorszámok:1-13., 36-39., .) természetbeni juttatások után fizetendő járulék nélkül számított, bruttó egységára meghaladja a bruttó 7000 Ft-ot, szállás-szolgáltatás (tételsorszámok: 34., 35., 73., 74.) esetében a nettó 15 000 Ft/éj vagy a bruttó 19 050 Ft/éj összeget. A 34. és 35. tételsorszámokhoz tartozó szolgáltatások egységárának összege, illetve a 73.és 74. tételsorszámokhoz tartozó szolgáltatások egységárának összege sem haladhatja meg a nettó 15 000 Ft/éj vagy a bruttó 19 050 Ft/éj összeget, tekintettel arra, hogy a 35. és 74. tételsorszámok önállóan nem kerülnek megrendelésre.”

Ajánlattevő az ajánlatának üzleti titokká minősített részében csatolta kitöltött árösszesítő táblázatát.

Kérjük, szíveskedjen a Kbt. 67. § alapján írásbeli felvilágosítást nyújtani arról, hogy az árösszesítő táblázat 13. tételsorszámú, „ellátmánycsomag” elnevezésű termék tekintetében megadott bruttó egységár milyen módon

feleltethető meg az eljárást megindító felhívás idézett V.4.18. pontjában foglaltaknak.

Ajánlattevő felvilágosítást nem adott, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján az eredeti ajánlatot köteles figyelembe venni, amely nem felel meg a felhívás V.4.18. pontjának, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	FRANK-Digital – PLANB-MEDIA konzorcium
Vezető neve	FRANK Digital Kommunikációs Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
Címe (székhelye)	1075 Budapest, Wesselényi utca 4.
Tag 1* neve	FRANK Digital Kommunikációs és Tanácsadó Kft.
Címe (székhelye)	1075 Budapest, Wesselényi utca 4.
Tag 2* neve	PLANB-MEDIA Kommunikációs Tanácsadó Kft.
Címe (székhelye)	1026 Budapest, Nyúl utca 16.

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi okokból érvénytelen:

A 2015. március 11. napján megküldött hiánypótlási felhívás 6. és 9. pontjai értelmében:

6. Az eljárást megindító felhívás III.2.1. pontja értelmében:

„Ajánlattevőnek ajánlatában a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 12. § szerint nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdésében valamint a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban felsorolt kizáró okok hatálya alá.”

A PLANB-MEDIA Kommunikációs Tanácsadó Kft. az ajánlat 14. oldalán csatolta nyilatkozatát a kizáró okokról.

A nyilatkozat nem felel meg az eljárást megindító felhívás idézett pontjában foglaltaknak tekintettel arra, hogy csak a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjában és a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-c) és f) pontjaiban meghatározott kizáró okokra vonatkozik. A nyilatkozat további hiányossága, hogy az azon szereplő aláírás nem cégszerű, nem felel meg az ajánlat 20. oldalán csatolt aláírási címpéldányban foglaltaknak (nem tartalmazza a cég kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott nevét).

Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében cégszerűen aláírt nyilatkozatot benyújtani arról, hogy nem tartozik a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdésében valamint a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban felsorolt kizáró okok hatálya alá.

A PLANB-Media Kft. részéről hiánypótlás keretében sem került benyújtásra a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 12. § szerint nyilatkozat arról, hogy nem tartozik a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdésében valamint a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban felsorolt kizáró okok hatálya alá. Az ajánlat nem felel meg a felhívás III.2.1. pontjában, illetőleg a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 12. §-ában foglalt előírásoknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. Az eljárást megindító felhívás V.4.18. pontja értelmében:

„18. Az ajánlat érvénytelen, amennyiben az ajánlatban szereplő bármely étkezési szolgáltatás (tételsorszámok:1-13., 36-39.,) természetbeni juttatások után fizetendő járulék nélkül számított, bruttó egységára meghaladja a bruttó 7000 Ft-ot, szállás-szolgáltatás (tételsorszámok: 34., 35., 73., 74.) esetében a nettó 15 000 Ft/éj vagy a bruttó 19 050 Ft/éj összeget. A 34. és 35. tételsorszámokhoz tartozó szolgáltatások egységárának összege, illetve a 73.és 74. tételsorszámokhoz tartozó szolgáltatások egységárának összege sem haladhatja meg a nettó 15 000 Ft/éj vagy a bruttó 19 050 Ft/éj összeget, tekintettel arra, hogy a 35. és 74. tételsorszámok önállóan nem kerülnek megrendelésre.”

Ajánlattevő az ajánlatának üzleti titokká minősített részében csatolta kitöltött árösszesítő táblázatát.

Kérjük, szíveskedjen a Kbt. 67. § alapján írásbeli felvilágosítást nyújtani arról, hogy az árösszesítő táblázatban megadott 34. és 35. tételsorszámú szolgáltatások bruttó egységárainak összege, valamint 73. és 74. tételsorszámú szolgáltatások bruttó egységárainak összege milyen módon feleltethető meg az eljárást megindító felhívás idézett V.4.18. pontjában foglaltaknak.

Közös Ajánlattevő felvilágosításában arra hivatkozik, hogy az eljárást megindító felhívás fent idézett előírása akként is értelmezhető, hogy:

„nevezett tételsorszámok tartozó szolgáltatások egységárának összege (értelmezésünkben mértéke) tételsorszámonként nem haladhatja meg a felhívásban rögzített összegeket, hiszen nem használ többes számot, vagy egyéb összeadásra utaló kifejezést az ajánlatkérő (pl. egységárainak együttes összege stb.). A helyes értelmezést nehezíti továbbá, hogy míg a felhívásban Ft/éj, addig az árösszesítő táblázatban szoba/fő mennyiségi egység szerepel.”

A bírálóbizottság a felvilágosítást elfogadni nem tudja, figyelemmel arra, hogy a kifogásolt egységárak a felvilágosítás alapján sem feleltethetők meg a felhívás V.4.18. pontjában foglalt előírásnak. Az ajánlat nem felel meg a felhívás V.4.18. pontjában előírt rendelkezésnek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	CONGRESS-PODMANICZKY konzorcium
Vezető neve	CONGRESS Rendezvényszervező Kft

Címe (székhelye)	cím: 1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 79. székhely: 2092 Budakeszi, Erdő u. 66.
Tag 1* neve	Podmaniczky-Vigyázó Kft
Címe (székhelye)	1171 Budapest, Toldi Miklós u. 54.

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi okokból érvénytelen:

A 2015. március 11. napján megküldött hiánypótlási felhívás 3.2. pontja és 6. pontja értelmében:

3.2. A Kbt. 36. § (5)-(7) bekezdései értelmében:

„(5) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem kérheti azon tények, adatok igazolását, illetve az ajánlattevőnek vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek nem kell igazolnia azokat a tényeket, adatokat, amelyek ellenőrzésére az ajánlatkérő magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartásból ingyenesen jogosult, ilyennek minősülnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti nyilvántartások is.”

(6) Az (5) bekezdés szerinti - a közbeszerzési eljárások tárgyát tekintve gyakran alkalmazandó - elektronikus, hatósági nyilvántartások köréről és internetes elérhetőségéről a Közbeszerzési Hatóság útmutatót ad ki. Amennyiben az (5) bekezdés szerinti nyilvántartás a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában nem szerepel, úgy ajánlattevőnek (részvételre jelentkezőnek) vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek a közbeszerzési eljárásban meg kell jelölnie az érintett nyilvántartást.

(7) Az (5) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártá és az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek való megküldése, vagy - több szakaszból álló eljárásban - a részvételi határidő lejártá és a részvételi szakasz eredményéről szóló értesítés részvételre jelentkezőknek való megküldése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét a közbeszerzési eljárás iratai között megőrzi.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró ok kapcsán a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 56-57. §-ában, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2-3. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (2014. 05.16.) a következő nyilvántartásokat jelöli meg:

„igazolás: a cégjegyzékben szereplés tényét a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető adatok alapján ajánlatkérő ellenőrzi;

♣ további nyilvántartások esetében a Kbt. 36. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elérhető nyilvántartást az ajánlatkérő ellenőrzi,

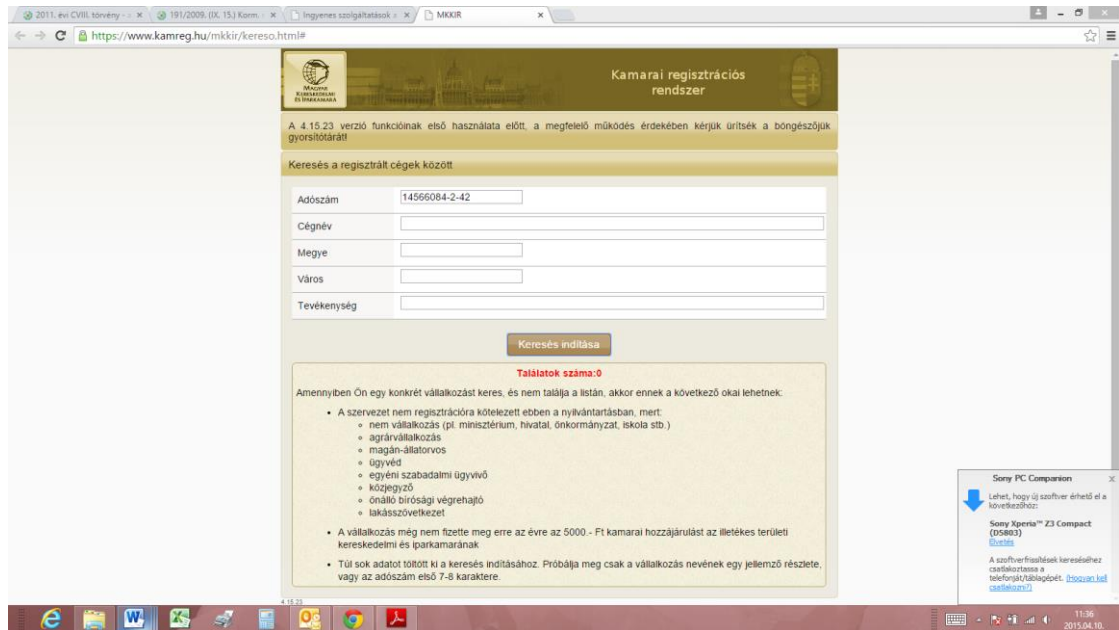
♣ egyebekben a nyilvántartás kivonatát, a nyilvántartást vezető szerv igazolását vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló egyéb dokumentumot ajánlatkérő köteles elfogadni [Korm. rend. 3. § b) pont]”

A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 8/A. § (1) bekezdése értelmében:

8/A. § (1) A cégbejegyzésre kötelezett gazdálkodó szervezet a cégjegyzékbe való bejegyzését, az egyéni vállalkozó a külön jogszabályban meghatározott bejelentés alapján történő nyilvántartásba vételét követő öt munkanapon belül köteles a székhelye szerint illetékes területi gazdasági kamaránál a kamarai nyilvántartásba való bejegyzését kérni.

Ajánlatkérő a Kbt. 36. § (7) bekezdése szerint ellenőrizte a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara oldalán található gazdálkodó szervezetek lekérdezhető nyilvántartását, ám a Podmaniczky- Vigyázó Kastély Korlátolt Felelősségű Társaság nem volt fellelhető a nyilvántartásban.

Ajánlattevő a kizáró ok fenn nem állásának alátámasztására egy 2015. 03.19. napján kelt, a kamarai hozzájárulás átutalását alátámasztó bizonylatot csatolt, más dokumentumot nem. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara oldalán található gazdálkodó szervezetek lekérdezhető nyilvántartásában Kbt. 36. § (7) bekezdés szerinti ismételt ellenőrzés során sem fellelhető a gazdasági szereplő.



A bírálóbizottság rögzíti, hogy az utalási bizonylat nem tekinthető a Közbeszerzési Hatósági Útmutató fent idézett felsorolásában megjelölt „nyilvántartásban szereplés tényét igazoló egyéb dokumentumnak” erre tekintettel nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ajánlattevő nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

6. Az eljárást megindító felhívás V.4.4 pontja értelmében:

„4. Ajánlattevő (közös ajánlattevők esetén ajánlattevők külön-külön), illetőleg a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti kapacitáscsökkentő szervezet csatolja be az ajánlatba becsatolt nyilatkozatok aláírójának az aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási mintáját az ajánlat részeként nyilatkozatot benyújtó személyek aláírásának azonosítása céljából. Amennyiben az

aláíró nem cégjegyzésre jogosult, csatoljanak teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt meghatalmazást, mely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.”

Az ajánlat 34. oldalán Közös Ajánlattevők tagja, a Podmaniczky-Vigyázó Kft. csatolta a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében tett nyilatkozatát. A nyilatkozat első mondata szerint a nyilatkozatot két ügyvezető teszi, és a dokumentumon két aláírás szerepel, ám Nemes Levente ügyvezető aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási mintáját az ajánlat nem tartalmazza.

Ajánlattevő hiánypótlásában a hiánypótlás keretében benyújtott Kbt. 56. § (1)-(2), illetőleg 57. § (1) bekezdés a)-f) pontjai vonatkozásában tett javított nyilatkozatára hivatkozva arról nyilatkozik, hogy Nemes Levente ügyvezető aláírási címpéldányának vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási mintájának benyújtása a hiánypótlási felhívás 3. pontjában foglaltak teljesítésére tekintettel okafogyott.

A hiánypótlás azonban nem tartalmaz a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében tett javított nyilatkozatot, erre figyelemmel Nemes Levente ügyvezető aláírási címpéldányának vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási mintájának csatolása változatlanul szükséges lenne. Figyelemmel a Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltakra, e körben újabb hiánypótlásra lehetőség nincs. Az ajánlat nem felel meg a felhívás V.4.4 pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Közös ajánlattevők neve	CER Kft. és Budapest Party Service Kft. közös ajánlattevők
Vezető neve	CER Kft.
Címe (székhelye)	1137 Budapest, Szent István körút 2. 5. em. 26.
Tag 1* neve	Budapest Party Service Kft.
Címe (székhelye)	1061 Budapest, Paulay Ede u. 7.
Ajánlati ár (bruttó HUF)	165.931.100,- Ft

A Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó, érvényes ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

helyszín biztosítása; szállás biztosítása; catering szolgáltatás;
rendezvénytechnikai eszközök biztosítása; személyzet biztosítása

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nincs ilyen

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

nincs ilyen

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2015. május 22.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2015. június 1.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja:

2015. május 20.

17. Az összegezés megküldésének időpontja:

2015. május 21.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. * Az összegezés javításának indoka:

22. * Az összegezés javításának időpontja:

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.