

## ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Oktatási Hivatal  
1055 Budapest, Szalay u. 10-14.

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

„Szakértői tevékenységek a hazai és uniós keretrendszer összehangolása tárgyában a TÁMOP-4.1.3-11/1-2011-0001 kiemelt projekt keretein belül”

Az ajánlattevő – nyertessége esetén - a szakértői tevékenységet az eseti megbízások alapján, annak tárgya és feltételei szerint az alábbi szakértői területeken vállalja ellátni:

- Nemzetközi felsőoktatási EKKR szakértő
- Hazai felsőoktatási képzés-fejlesztő és képzésiprogram-fejlesztő szakértő

A szerződés teljesítése során Megbízottnak legalább 1 fő nemzetközi felsőoktatási EKKR szakértő és legalább 20 fő hazai felsőoktatási képzés-fejlesztő és képzésiprogram-fejlesztő szakértő rendelkezésre állását kell biztosítania.

A keretszerződést ajánlatkérő összesen bruttó **4.980.000 Ft** értékben kívánja megkötni, amelytől ajánlatkérő legfeljebb +50%-kal eltérhet.

### **3. A választott eljárás fajtája:**

Kbt. harmadik rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a Kbt. 122. (7) bekezdés a) pontja alapján

### **4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot.

### **5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:**

### **6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

Ajánlatkérő 2014. február 28. napján küldte meg ajánlattételi felhívását az ajánlattételre felkért három gazdasági szereplő részére.

### **7. a) Eredményes volt-e az eljárás:**

igen

### **b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:**

### **c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:**

### **8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

3 (három) db

**9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Önálló Ajánlattevő	KONETT Hungária Közösségfejlesztési Nonprofit Kft. 1022 Budapest, Bimbó út 3.
<b>Az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatok</b>	
Ajánlati ár (bruttó HUF)	<b>4.516.000,- HUF</b>

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:**

**10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

<b>M-ÉRTÉK '67 Bt.</b> 2013 POMÁZ, TÖRÖK I. U. 29.
---

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlat tanulmányozását követően 2014. március 19. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő részére az alábbi tartalommal:

2. Az ajánlattételi felhívás 25.2. pontja értelmében:

„25.4. Ajánlattevők ajánlatukban nyilatkoznak a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésére és a 40. §. (1) bekezdés a)-b) pontjára (nemleges válasz esetében is).”

Az ajánlat hiányos, mert nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjai vonatkozásában.

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében nyilatkozni a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjai vonatkozásában.**

Ajánlattevő hiánypótlás keretében, hiánypótlása 3. oldalán csatolta javított ajánlattételi nyilatkozatát, melyben csak a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében nyilatkozott (nyilatkozatminta 2. pontja), a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjára (nyilatkozatminta 1.

pontja) azonban nem. Az ajánlat nem felel meg a felhívás 25.4. pontjában és a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Az ajánlattételi felhívás 25.11. pontja értelmében:

„Ajánlattevők a felhívás Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M.1. alkalmassági előírása kapcsán a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot/igazolást és a nyilatkozatok/igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához egy ajánlattevői referenciaösszesítő nyilatkozatot csatoljanak az alábbiaknak megfelelően:

- A referencia-összesítő nyilatkozatnak tartalmaznia kell a felhívásban előírt alkalmassági feltételt, melynek az adott teljesítéssel meg kíván felelni, az elvégzett szolgáltatás rövid ismertetését, a szerződést kötő másik fél megnevezését, valamint az ajánlat oldalszámát, ahol a referenciaigazolás/nyilatkozat található. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciákra.
- A referenciaigazolás/nyilatkozat minimális tartalmi követelményei:
  - a teljesítés ideje, a kezdési és befejezési határidő pontos (naptári napon megadott) megjelölésével,
  - a szerződést kötő másik fél és a felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma,
  - a szolgáltatás tárgyának pontos bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági követelménynek történő megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen,
  - az ellenszolgáltatás összege,
  - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Ajánlattevő az ajánlat 13. oldalán csatolta referenciaösszesítő nyilatkozatát.

Az ajánlat ellentmondást tartalmaz, mert a nyilatkozat értelmében a Kr. 16. § (5) bekezdése szerinti igazolás vagy nyilatkozat az ajánlat 22-23/28. oldalán található, azonban ettől eltérően a nyilatkozat a 14. oldalon van.

Az ajánlat ellentmondást tartalmaz továbbá, mert a referenciaösszesítő nyilatkozatban egy referencia került megjelölésre, azonban ettől eltérően a referencianyilatkozat két szerződést tartalmaz.

**Kérjük, szíveskedjen a referenciaösszesítő nyilatkozatát hiánypótlás keretében javítani, azaz olyan referenciaösszesítő nyilatkozatot csatolni melyben a hivatkozott oldalszám, illetőleg a bemutatott referenciák a referencianyilatkozattal összhangban vannak.**

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta referenciaösszesítő nyilatkozatát, illetőleg a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatot. A hiánypótlási dokumentációban az oldalszámok összhangban vannak, a referenciaösszesítőben azonban 2 db referencia, míg a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatban 3 db referencia került bemutatásra.

5. Az ajánlattételi felhívás 14.2.2. M.1. pontja értelmében:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha a felhívás megküldésének napját megelőző három évben összesen nem rendelkezik legalább 2 db befejezett, szerződésszerűen teljesített **felsőoktatásban képzés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez**

**kapcsolódó szakértői tevékenység** referenciával, melyek közül legalább az egyik szerződés értéke elérte a nettó 1 000 000 Ft-ot. Az alkalmassági minimumkövetelmény keretében felsorolt tevékenységek vagylagosan értendők, azaz ajánlatkérő az alkalmassági megállapításához olyan referenciá(ka)t fogad el, amely(ek) a felsorolt tevékenységek közül legalább egyet tartalmaznak.”

Az ajánlat hiányos, mert a 15. oldalon bemutatott referencianyilatkozatból nem megállapítható, hogy az elvégzett szolgáltatás a felsőoktatásban képesítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenység-e.

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatot (vagy igazolást) csatolni, melyből az alkalmassági feltétel teljesülése (felsőoktatásban képesítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenység) kétséget kizáróan megállapítható.**

Az eredeti ajánlat 15. oldalán bemutatott referencia a hiánypótlás 9. oldalán található, azonban abból továbbra sem megállapítható az előírt minimumkövetelmény teljesülése, azaz hogy az elvégzett szolgáltatás a felsőoktatásban képesítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenység-e, azonban az újként bemutatott referenciára tekintettel jelen vonatkozásban érvénytelenség megállapításának nincs helye.

**Kérjük továbbá, szíveskedjen megerősíteni, hogy az ajánlat 14-15. oldalain bemutatott referenciák 2 db szerződésből származnak. Amennyiben a külön soron bemutatott referenciák valójában egy szerződés különböző ütemei, úgy kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében további legalább 1 db, a felhívás 14.2.2. M.1. pontjának megfelelő referenciát bemutatni.**

Ajánlattevő a hiánypótlási dokumentációban nem adott felvilágosítást arról, hogy a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozat első és második sorában szereplő referenciák egy vagy több szerződésből származnak.

**Kérjük továbbá szíves felvilágosítását, hogy a 14-15 oldalon bemutatott referenciák esetén miként értelmezendők a harmadik oszlopban megadott dátumok (melyik volt a befejezési határidő).**

Ajánlattevő a hiánypótlási dokumentációban nem adott felvilágosítást arról, hogy a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatban szereplő dátumok miként értelmezendők, a hiánypótlási dokumentációban benyújtott referencianyilatkozat első két sorában továbbra is három dátum szerepel.

A fentieket összegezve az ajánlat nem felel meg a felhívás 25.11. pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. M.2. pontja értelmében:

„Az ajánlatban csatolni kell a Kbt. 55. § (1) bekezdésének a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A nyilatkozatban elégséges azon 5 fő szakértő képzettségének, végzettségének

és szakmai tapasztalatának bemutatása, akiket ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés alátámasztására mutat be.

A nyilatkozat kitöltése során a felsőfokú végzettség pontos megjelölése és a végzettséget igazoló dokumentum azonosítója; a tapasztalat bemutatása során a tapasztalat megszerzésének pontos helye (intézmény), időtartama (év-hónap pontossággal) és az elvégzett tevékenység, ellátott feladatkör konkrét megjelölése szükséges.

Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlatában megnevezett szakember a szerződés teljesítése teljes időtartama alatt Ajánlattevő részére rendelkezésre fog állni.

Önéletrajz(ok) és a végzettséget/képzettséget alátámasztó dokumentum(ok) csatolása nem szükséges, ajánlatkérő azonban fenntartja a jogot, hogy kétség esetén annak benyújtását a Kbt. 67. § alapján előírja.”

Ajánlattevő az ajánlat 16. oldalán csatolta a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti nyilatkozatát.

Az ajánlat hiányos az alábbiakra tekintettel:

- egyik szakember esetében sem tartalmazza a végzettséget igazoló dokumentum azonosítóját
- egyik szakember esetében sem tartalmazza a tapasztalat megszerzésének időtartamát (év-hónap pontossággal)
- egyik szakember esetében sem tartalmazza az elvégzett tevékenység, ellátott feladatkör konkrét megjelölését.

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti nyilatkozatot csatolni, amely a felhívás 14.2.1. M.2. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel, és amelyből az alkalmassági feltételnek történő megfelelés kétséget kizáróan megállapítható.**

Ajánlattevő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti nyilatkozatot nem csatolt, helyette a hiánypótlási dokumentáció 11. oldalán arról nyilatkozik, hogy:

„a felhívás 14.2.1. M.2. pontjában meghatározott, a bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában, az ajánlatunk mind tartalmi mind az alkalmassági követelményeknek megfelelnek.”

A 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 17. § (6) bekezdése értelmében:

„Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott eljárásban, amennyiben a Kbt. 122. és 122/A. §-a alapján jár el, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás értéke nem éri el a huszonötmillió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot és az ajánlatkérő azt az eljárást megindító felhívásban lehetővé tette, a 15. § (1)-(3) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett elfogadhatja az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek (követelményeknek).”

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem tette lehetővé a felhívás 14.2.1. M.2. pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelmény 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 17. § (6) bekezdése szerinti igazolását, ajánlattevő nyilatkozata nem fogadható el a hiánypótlás

teljesítésének. Az ajánlat nem felel meg a felhívás 14.2.1. M.2. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**RPE NONPROFIT KFT.**

3525 MISKOLC, DAYKA G. U. 1-7. A. ÉP. FSZT 6.

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlat tanulmányozását követően 2014. március 19. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő részére az alábbi tartalommal:

A Kbt. 60. § (6) bekezdése értelmében:

„Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés, részvételi jelentkezés esetében a 62. § (5) bekezdés szerinti információkat.”

A Kbt. 62. § (3) bekezdése értelmében:

(3) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevő az ajánlat 6. oldalán csatolta a felolvasólapot.

Az ajánlat hiányos, mert a felolvasólap nem tartalmazza az ajánlattevő címét (székhelyét, lakóhelyét) a Kbt. 60. § (6) bekezdésének megfelelően.

**Kérjük, hogy a hiánypótlás keretében olyan felolvasólapot szíveskedjen benyújtani, mely a Kbt. 62. § (3) bekezdésében – figyelemmel a Kbt. 60. § (6) bekezdésében foglaltakra meghatározott valamennyi adatot tartalmazza.**

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, ajánlata pedig nem felel meg a Kbt. 60. § (6) bekezdésében meghatározott követelményeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Az ajánlattételi felhívás 25.2. pontja értelmében:

„25.4. Ajánlattevők ajánlatukban nyilatkozzanak a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésére és a 40. §. (1) bekezdés a)-b) pontjára (nemleges válasz esetében is).”

Az ajánlat hiányos, mert nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjai vonatkozásában.

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében nyilatkozni a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjai vonatkozásában.**

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, ajánlata pedig nem felel meg a Kbt. 40. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Az ajánlattételi felhívás 14.1.1. P.1. pontja értelmében:

**14.1) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:**

**14.1.1. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:**

**P/1.**

Ajánlattevőnek a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének c) pontja alapján nyilatkozatot kell csatolnia az előző 3 lezárt üzleti év közbeszerzés tárgyából (felsőoktatásban képezítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenységből) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről évenkénti bontásban, annak megfelelően, hogy ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

**14.1.2. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):**

**P.1.**

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az előző 3 lezárt üzleti év közbeszerzés tárgyából (felsőoktatásban képezítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenységből) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem érte el a 4 000 000 Ft-ot.

Ajánlattevő az ajánlat 19. oldalán csatolta a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti nyilatkozatát.

Az ajánlat hiányos, mert a nyilatkozat csak a 2013 évre vonatkozóan tartalmaz adatot, mely üzleti év azonban az e-beszamolo.kim.gov.hu weboldal adatai alapján – melyet ajánlatkérő a Kbt. 36. § (5) bekezdése alapján ellenőrzött – még nem lezárt. Erre tekintettel az előző 3 lezárt üzleti évek az ajánlattevő esetében 2010, 2011 és 2012 tekinthető, melyek vonatkozásában azonban az ajánlatkérő nem adott meg adatokat.

**Elsődlegesen kérjük szíves felvilágosítását a tekintetben, hogy a 2013. üzleti év lezárásra került-e a felhívás megküldésének (2014. 02. 28.) időpontját megelőzően.**

**Kérjük továbbá, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében a felhívás 14.1.1. P.1. pontjának megfelelően – tehát az előző 3 lezárt üzleti év vonatkozásában -nyilatkozni a közbeszerzés tárgyából származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről.**

Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért nem megállapítható, hogy ajánlata megfelel-e a felhívás 14.1.1. P.1. pontjában előírtaknak (sem tartalmi szempontból, sem az alkalmassági feltétel teljesülése szempontjából), ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Az ajánlattételi felhívás 25.11. pontja értelmében:

**25.1.** Ajánlattevők a felhívás Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M.1. alkalmassági előírása kapcsán a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet. 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot/igazolást és a nyilatkozatok/igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához egy ajánlattevői referenciaösszesítő nyilatkozatot csatoljanak az alábbiaknak megfelelően:

- A referencia-összesítő nyilatkozatnak tartalmaznia kell a felhívásban előírt alkalmassági feltételt, melynek az adott teljesítéssel meg kíván felelni, az elvégzett szolgáltatás rövid ismertetését, a szerződést kötő másik fél megnevezését, valamint az ajánlat oldalszámát, ahol a referenciaigazolás/nyilatkozat

található. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciákra.

- A referenciaigazolás/nyilatkozat minimális tartalmi követelményei:
  - a teljesítés ideje, a kezdési és befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölésével,
  - a szerződést kötő másik fél és a felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma,
  - a szolgáltatás tárgyának pontos bemutatása olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági követelménynek történő megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen,
  - az ellenszolgáltatás összege,
  - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlattevő az ajánlat 21. oldalán csatolta referenciaösszesítő nyilatkozatát. Az ajánlat ellentmondást tartalmaz, mert a nyilatkozat értelmében a Kr. 16. § (5) bekezdése szerinti igazolás vagy nyilatkozat az ajánlat 22-23. oldalán található, azonban ettől eltérően a nyilatkozat a 23-24. oldalon van.

Az ajánlat ellentmondást tartalmaz továbbá, mert a referenciaösszesítő nyilatkozatban egy referencia került megjelölésre, azonban ettől eltérően azonban a referencianyilatkozat két szerződést tartalmaz.

**Kérjük, szíveskedjen a referenciaösszesítő nyilatkozatát hiánypótlás keretében javítani, azaz olyan referenciaösszesítő nyilatkozatot csatolni melyben a hivatkozott oldalszám, illetőleg a bemutatott referenciák a referencianyilatkozattal összhangban vannak.**

Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. Az ajánlat nem felel meg a felhívás 25.11. pontjában előírt követelményeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Az ajánlattételi felhívás 14.2.2. M.1. pontja értelmében:

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha a felhívás megküldésének napját megelőző három évben összesen nem rendelkezik legalább 2 db befejezett, szerződésszerűen teljesített **felsőoktatásban képesítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenység** referenciával, melyek közül legalább az egyik szerződés értéke elérte a nettó 1 000 000 Ft-ot. Az alkalmassági minimumkövetelmény keretében felsorolt tevékenységek vagylagosan értendők, azaz ajánlatkérő az alkalmassági megállapításához olyan referenciá(ka)t fogad el, amely(ek) a felsorolt tevékenységek közül legalább egyet tartalmaznak.”

Az ajánlat hiányos, mert a 24. oldalon bemutatott referencianyilatkozatból nem megállapítható, hogy az elvégzett szolgáltatás a felsőoktatásban képesítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenység-e.

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatot (vagy igazolást) csatolni, melyből az alkalmassági feltétel teljesülése (felsőoktatásban képesítés-, vagy képzési programfejlesztéshez, vagy -felülvizsgálathoz, vagy -értékeléshez kapcsolódó szakértői tevékenység) kétséget kizáróan megállapítható.**



**Kérjük továbbá, szíveskedjen megerősíteni, hogy az ajánlat 23-24. oldalain bemutatott referenciák 2 db szerződésből származnak. Amennyiben a külön soron bemutatott referenciák valójában egy szerződés különböző ütemei, úgy kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében további legalább 1 db, a felhívás 14.2.2. M.1. pontjának megfelelő referenciát bemutatni.**

**Kérjük továbbá szíves felvilágosítását, hogy a 23-24. oldalon bemutatott referenciák esetén miként értelmezendők a harmadik oszlopban megadott dátumok (melyik volt a befejezési határidő).**

Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért nem megállapítható, hogy ajánlata megfelel-e a felhívás 14.2.2. M.1. pontjában előírtaknak (sem tartalmi szempontból, sem az alkalmassági feltétel teljesülése szempontjából), ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. M.2. pontja értelmében:

*Az ajánlatban csatolni kell a Kbt. 55. § (1) bekezdésének a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A nyilatkozatban elégséges azon 5 fő szakértő képzettségének, végzettségének és szakmai tapasztalatának bemutatása, akiket ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés alátámasztására mutat be.*

*A nyilatkozat kitöltése során a felsőfokú végzettség pontos megjelölése és a végzettséget igazoló dokumentum azonosítója; a tapasztalat bemutatása során a tapasztalat megszerzésének pontos helye (intézmény), időtartama (év-hónap pontossággal) és az elvégzett tevékenység, ellátott feladatkör konkrét megjelölése szükséges.*

*Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlatában megnevezett szakember a szerződés teljesítése teljes időtartama alatt Ajánlattevő részére rendelkezésre fog állni.*

**Önéletrajz(ok) és a végzettséget/képzettséget alátámasztó dokumentum(ok) csatolása nem szükséges, ajánlatkérő azonban fenntartja a jogot, hogy kétség esetén annak benyújtását a Kbt. 67. § alapján előírja.**

*Ajánlattevő az ajánlat 16. oldalán csatolta a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti nyilatkozatát.*

*Az ajánlat hiányos az alábbiakra tekintettel:*

- *egyik szakember esetében sem tartalmazza a felsőfokú végzettség pontos megjelölését*
- *egyik szakember esetében sem tartalmazza végzettséget igazoló dokumentum azonosítóját*
- *Jurecska Laura kivételével egyik szakember esetében sem tartalmazza a tapasztalat megszerzésének pontos helyét*
- *egyik szakember esetében sem tartalmazza a tapasztalat megszerzésének időtartamát (év-hónap pontossággal)*
- *egyik szakember esetében sem tartalmazza az elvégzett tevékenység, ellátott feladatkör konkrét megjelölését.*

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti nyilatkozatot csatolni, amely a felhívás 14.2.1. M.2. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel, és amelyből az alkalmassági feltételnek történő megfelelés kétséget kizáróan megállapítható.**

Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért nem megállapítható, hogy ajánlata megfelel-e a felhívás 14.2.1. M.2. pontjában előírtaknak (sem tartalmi szempontból, sem az alkalmassági feltétel teljesülése szempontjából), ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései értelmében:

(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

Ajánlattevő az ajánlat 16. oldalán csatolta a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti nyilatkozatát. A nyilatkozat értelmében Fónai Mihály, Schmögner Gabriella, Jósvai János és Jurecska Laura szakemberek nem az ajánlattevő saját kapacitásai, hanem alvállalkozóként vesznek részt a szerződés teljesítésében. Fónai Mihály, Jósvai János és Jurecska Laura esetében az alvállalkozói bevonásra történő utalás mellett egy-egy cégnév is feltüntetésre került.

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében a Kbt. 55. § (5) bekezdésében előírt dokumentumokat benyújtani, azaz:**

„meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. „

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében kiegészíteni az ajánlattételi nyilatkozat 3. pontját, és a javítással összhangban – az alvállalkozói bevonásra tekintettel – a nyilatkozat 1-2. pontját is kitölteni.**

„a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő

megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek részéről az alkalmassági feltételnek történő megfelelés igazolásait, továbbá kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni ezen szervezetek nyilatkozatait arra vonatkozóan, hogy a hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.**

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseiben meghatározottaknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Az ajánlattételi felhívás 25.15. pontja értelmében:

„Az ajánlatot zártan, minden oldalát (szöveget vagy számokat, vagy képet tartalmazó oldalakat) folyamatosan sorszámozva, kell benyújtani. Folyamatosan, 1-től kezdődően pozitív egész számokkal, egyesével növekvő sorrendben haladva (1,2,3,...) kell sorszámozni. Ajánlattevő a számformátum esetében az egész számok előtt nullát alkalmazhat (azaz elfogadott a 001, 002... sorszámozás is, ahol a nulla darabszáma nem kötött).”

Az ajánlat nem felel meg az idézett előírásnak, mert az ajánlatban becsatolt Részletes árajánlat dokumentumon oldalszámozás nem található.

**Kérjük, szíveskedjen az oldalszámozást pótolni.**

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg a felhívás 25.15 pontjának, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

	Ajánlattevő(k) neve(i), székhelye(i)
Önálló Ajánlattevő	KONETT Hungária Közösségfejlesztési Nonprofit Kft. 1022 Budapest, Bimbó út 3.
<b>Az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatok</b>	
Ajánlati ár (bruttó HUF)	4.516.000,- HUF

A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó, és szakmai szempontból is megfelelő, érvényes ajánlatot – egyben egyedüli érvényes ajánlatot - a **KONETT Hungária Közösségfejlesztési Nonprofit Kft.** (1022 Budapest, Bimbó út 3.) ajánlattevő nyújtotta be.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

nincs ilyen

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

nincs ilyen

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

nincs ilyen

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:**

2014. április 9.

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:**

2014. április 18.

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja:**

2014. április 8.

**17. Az összegezés megküldésének időpontja:**

2014. április 8.

**18.\* Az összegezés módosításának indoka:**

**19.\* Az összegezés módosításának időpontja:**

**20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**21. \* Az összegezés javításának indoka:**

**22. \* Az összegezés javításának időpontja:**

**23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**24.\* Egyéb információk:**

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.