

## ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Oktatási Hivatal  
1055 Budapest, Szalay u. 10-14.

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

A TÁMOP-3.1.10-11/1-2012-0001 azonosítójú projekt tevékenységeinek előkészítéséhez és átvételéhez kapcsolódó szakértői támogatás

#### **Teljes mennyiség:**

Az ajánlattevő – nyertessége esetén - a szakértői tevékenységet az eseti megbízások alapján, annak tárgya és feltételei szerint az alábbi szakértői területeken vállalja ellátni:

- Jogász
- Szakember - általános iskola
- Szakember - szakképzés
- Szakember - gimnázium
- Közgazdász
- Minőségbiztosítási szakember
- Pedagógus továbbképzési szakember
- Kutató szakember (társadalomtudományi szakterület)
- Pszichológus
- Közoktatási szakértő
- Informatikus szakember

A szerződés teljesítése során Megbízottnak legalább

- 1 fő jogász, és
- 1 fő szakember – általános iskola, és
- 1 fő szakember - szakképzés, és
- 1 fő szakember - gimnázium, és
- 1 fő közgazdász, és
- 1 fő minőségbiztosítási szakember, és
- 1 fő pedagógus továbbképzési szakember, és
- 1 fő kutató szakember (társadalomtudományi szakterület), és
- 1 fő pszichológus, és
- 1 fő közoktatási szakértő, és
- 1 fő informatikus szakember rendelkezésre állását kell biztosítania.

A keretszerződést ajánlatkérő összesen bruttó **9.000.000,-** HUF, azaz bruttó kilencmillió forint keretösszegnek (a továbbiakban: Keretösszeg) megfelelő szakértői kapacitást kíván beszerezni, amelytől kiköti a legfeljebb +50%-os eltérés lehetőségét. A feladatok részletes meghatározását az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.

### **3. A választott eljárás fajtája:**

Kbt. harmadik rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a Kbt. 122. (7) bekezdés a) pontja alapján

### **4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot.

**5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:**

**6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

Ajánlatkérő 2014. június 16. napján küldte meg ajánlattételi felhívását az ajánlattételre felkért három gazdasági szereplő részére.

**7. a) Eredményes volt-e az eljárás:**

igen

**b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:**

**c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:**

**8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

3 (három) db

**9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

**Ajánlattevő adatai:**

	<b>Ajánlattevő neve, székhelye</b>
<b>Önálló Ajánlattevő</b>	<b>Bardikom Kft.</b> 3980 Sátoraljaújhely, Hősök tere 7.
<b>Az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatok</b>	
<b>Ajánlati ár, bruttó (HUF)</b>	<b>8 794 500 HUF</b>

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

## **10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

**NOWART BT.** (1213 BUDAPEST, MÁRAMAROSI ÚT 19.)

Ajánlatkérő 2014. július 8. napján az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

A hiánypótlási felhívás 1. pontja értelmében:

1. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. pontja értelmében:

**„14.2.1. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:**

Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek megfelelnie:

**M.1.** A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja szerint a felhívás megküldésének napját megelőző 3 évben a közbeszerzés tárgyában (közoktatáshoz kapcsolódó szakértési tevékenység) teljesített legjelentősebb szolgáltatások ismertetése, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozatokkal/igazolásokkal, illetve csatoljon egy ajánlattevői referenciaösszesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciára.”

A felhívás 25.11. pontja értelmében:

Ajánlattevők a felhívás Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M.1. alkalmassági előírása kapcsán a Kr. 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot/igazolást és a nyilatkozatok/igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához egy jelentkezői referenciaösszesítő nyilatkozatot csatoljanak az alábbiaknak megfelelően:

- A referencia-összesítő nyilatkozatnak tartalmaznia kell a felhívásban előírt alkalmassági feltételt, melynek az adott teljesítéssel meg kíván felelni, az elvégzett szolgáltatás rövid ismertetését, a szerződést kötő másik fél megnevezését, valamint az ajánlat oldalszámát, ahol a referenciaigazolás/nyilatkozat található. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciákra.

Ajánlattevő az ajánlat 19. oldalán kitöltetlen referenciaösszesítő nyilatkozatot csatolt, mely nem tartalmazza a felhívás 25.11. pontjában megjelölt adatokat (a felhívásban előírt alkalmassági feltételt, melynek az adott teljesítéssel meg kíván felelni, az elvégzett szolgáltatás rövid ismertetését, a szerződést kötő másik fél megnevezését, valamint az ajánlat oldalszámát, ahol a referenciaigazolás/nyilatkozat található).

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan referenciaösszesítő nyilatkozatot csatolni, mely a felhívás 25.11. pontjában előírt tartalmi követelményeknek megfelel, azokat hiánytalanul tartalmazza.”**

**Ajánlattevő hiánypótlása 8. oldalán csatolta referenciaösszesítő nyilatkozatát. A nyilatkozat nem tartalmazza ajánlat oldalszámát, ahol a referenciaigazolás/nyilatkozat található. Ezen túlmenően a nyilatkozat csak egy referenciát tartalmaz, melyre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevő nem felel meg a felhívás 14.2.2 M.1. pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek:**

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha a felhívás megküldésének napját megelőző három évben összesen nem rendelkezik legalább 2 db befejezett, szerződésszerűen teljesített **-közoktatáshoz kapcsolódó szakértési referenciával**, melyek összértéke legalább nettó 2.000.000 Ft.”

**Az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

A hiánypótlási felhívás 2. pontja értelmében:

„2. Az ajánlattételi felhívás 14.2.1. pontja értelmében:

**„14.2.1. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:**

Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek megfelelnie:

**M.1.** A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja szerint a felhívás megküldésének napját megelőző 3 évben a közbeszerzés tárgyában (közoktatáshoz kapcsolódó szakértési tevékenység) teljesített legjelentősebb szolgáltatások ismertetése, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozatokkal/igazolásokkal, illetve csatoljon egy ajánlattevői referenciaösszesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciára.”

A felhívás 25.11. pontja értelmében:

Ajánlattevők a felhívás Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M.1. alkalmassági előírása kapcsán a Kr. 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot/igazolást és a nyilatkozatok/igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához egy jelentkezői referenciaösszesítő nyilatkozatot csatoljanak az alábbiaknak megfelelően:

- [...]
- A referenciaigazolás/nyilatkozat minimális tartalmi követelményei:
  - a teljesítés ideje, a kezdési és befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölésével,
  - a szerződést kötő másik fél és a felvilágosítást adó személy neve és telefonszáma,
  - a szolgáltatás tárgya
  - az ellenszolgáltatás összege
  - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlattevő az ajánlat 21. oldalán kitöltetlen referencianyilatkozatot csatolt, mely nem tartalmazza a felhívás 25.11. pontjában előírt adatokat.

**Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatot – vagy a szerződést kötő másik fél által adott vagy aláírt referenciaigazolást - csatolni, mely a felhívás 25.11. pontjában előírt tartalmi követelményeknek megfelel, azokat hiánytalanul tartalmazza.”**

**Ajánlattevő hiánypótlása 10. oldalán csatolta a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti referencianyilatkozatot. A referencia-nyilatkozatban szereplő egy db referencia a felhívásban előírt tartalmi követelményeknek megfelel, ugyanakkor megállapítható, hogy ajánlattevő nem**

**felel meg a felhívás 14.2.2 M.1. pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek:**

„Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha a felhívás megküldésének napját megelőző három évben összesen nem rendelkezik legalább 2 db befejezett, szerződésszerűen teljesített **-közoktatáshoz kapcsolódó szakértési referenciával**, melyek összértéke legalább nettó 2.000.000 Ft.”

**Az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

A hiánypótlási felhívás 4. pontja értelmében:

„4. A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései értelmében:

„(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitáscit rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - az a) pontban foglalt esetektől eltérően - akkor is, ha az adott alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak. Ebben az esetben az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.”

Ajánlattevő az ajánlat 8. oldalán csatolta ajánlattételi nyilatkozatát, melynek 3. pontja értelmében a felhívás M.2.1-M.2.11. pontjaiban előírt alkalmassági követelményeknek Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint, más szervezetek (személyek) kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni.

**A Kbt. 55. § (5) bekezdés harmadik mondata értelmében ezen személyek**

- **z előírt igazolási módokkal azonos módon kötelesek igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést;** a
- **ötelesek nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.** k

**Kérjük, szíveskedjen ezen dokumentumokat hiánypótlás keretében benyújtani.**

**Kérjük továbbá, szíveskedjen a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerinti információkat megadni.”**

**Ajánlattevő hiánypótlása 3. oldalán csatolta ajánlattételi nyilatkozatát, melyben a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint alvállalkozóként jelöli meg a teljesítésbe bevonnai kívánt szakembereket.**

**A hiánypótlás során új gazdasági szereplőként bevont Dr. Deák József Sámuel Ügyvédi Iroda Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti igazolása és nyilatkozata a hiánypótlás 16. oldalán megtalálható, a többi alvállalkozó részéről azonban ezen dokumentumok nem kerültek csatolásra.**

**Az ajánlat nem felel meg a Kbt. 55. § (5) bekezdése előírásainak, erre tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**SERENIDAD KFT. (7761 KOZÁRMISLENY, ORGONA U. 23.)**

Ajánlatkérő 2014. július 8. napján az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

A hiánypótlási felhívás 1. pontja értelmében:

„1. A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései értelmében:

„(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy



b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy  
c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - az a) pontban foglalt esetektől eltérően - akkor is, ha az adott alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak. Ebben az esetben az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.”

Ajánlattevő az ajánlat 5. oldalán csatolta ajánlattételi nyilatkozatát, melynek 3. pontja értelmében a felhívás M.2.1-M.2.11. pontjaiban előírt alkalmassági követelményeknek Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint, más szervezetek (személyek) kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni.

**A Kbt. 55. § (5) bekezdés harmadik mondata értelmében ezen személyek**

- **z előírt igazolási módokkal azonos módon kötelesek igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést;** a
- **ötelesek nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.** k

**Kérjük, szíveskedjen ezen dokumentumokat hiánypótlás keretében benyújtani.**

**Kérjük továbbá, szíveskedjen a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerinti információkat megadni.”**

Ajánlattevő hiánypótlása 3. oldalán csatolta ajánlattételi nyilatkozatát, melyben a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint alvállalkozóként jelöli meg a teljesítésbe bevonnival kívánt szakembereket, a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti igazolások és nyilatkozatok azonban nem kerültek csatolásra.

Az ajánlat nem felel meg a Kbt. 55. § (5) bekezdése előírásainak, erre tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

	<b>Ajánlattevő neve, székhelye</b>
<b>Önálló Ajánlattevő</b>	<b>Bardikom Kft.</b> 3980 Sátoraljaújhely, Hősök tere 7.
<b>Az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatok</b>	
<b>Ajánlati ár, bruttó (HUF)</b>	<b>8 794 500 HUF</b>

A legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó, és szakmai szempontból is megfelelő, érvényes ajánlatot – egyben egyedüli érvényes ajánlatot - a **Bardikom Kft.** (3980 Sátoraljaújhely, Hősök tere 7.) ajánlattevő nyújtotta be.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

Jogász  
Szakember - általános iskola  
Szakember - szakképzés  
Szakember - gimnázium  
Közgazdász  
Minőségbiztosítási szakember  
Pedagógus továbbképzési szakember  
Kutató szakember (társadalomtudományi szakterület)  
Pszichológus  
Közoktatási szakértő  
Informatikus szakember  
Szakmai koordináció

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

nincs ilyen

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

dr. Dienes Adrienn –	M.2.1. 1 fő jogász
Werberné Póheim Judit –	M.2.2. 1 fő szakember - általános iskola
Nánainé Kozári Erika –	M.2.3. 1 fő szakember – szakképzés
Kleninger Tamás –	M.2.4. 1 fő szakember – gimnázium
Csekő Krisztina –	M.2.5. 1 fő közgazdász
Tóth Franciska –	M.2.6. 1 fő minőségbiztosítási szakember
Siketné Zsiga Judit –	M.2.7. 1 fő pedagógus továbbképzési szakember
Demeter Endre – szakterület)	M.2.8. 1 fő kutató szakember (társadalomtudományi
Bóna Katalin	M.2.9. 1 fő pszichológus
Baráth Lászlóné	M.2.10. 1 fő közoktatási szakértő
Aszalós Péter	M.2.11. 1 fő informatikus szakember



**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:**

2014. augusztus 1.

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:**

2014. augusztus 11.

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja:**

2014. július 31.

**17. Az összegezés megküldésének időpontja:**

2014. július 31.

**18.\* Az összegezés módosításának indoka:**

**19.\* Az összegezés módosításának időpontja:**

**20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**21. \* Az összegezés javításának indoka:**

**22. \* Az összegezés javításának időpontja:**

**23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**24.\* Egyéb információk:**

*A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.*

*A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.*