



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.200/11/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság az *Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.* (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9., a továbbiakban: kérelmező) által az *Oktatási Hivatal* (1055 Budapest, Szalay utca 10-14., képviseli: Dr. Magyar Balázs Ügyvédi Iroda 1054 Budapest, Akadémia u. 9. III. em. 9/C., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés alapján az Oktatási Hivatal által 2015-ben lebonyolítandó felmérések füzetének érkeztetése, kicsomagolása és raktározása, valamint a felmérések nyílt végű feladataira adott tanulói válaszok lekódolása,*„ tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését *megsemmisíti*.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy **77.000.-Ft**, azaz hetvenhétezer forintot térítsen vissza a kérelmező részére a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a

keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás feladására 2015. február 2-án került sor, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2015/14. számában KÉ-1713/2015. iktatószámon jelent meg 2015. február 4-én.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a következők szerint határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét:

„- a TIMSS nemzetközi mérés anyagainak érkeztetése-kicsomagolása és kódolása

- a PIRLS nemzetközi próbamérés anyagainak érkeztetése-kicsomagolása és kódolása

- a PISA nemzetközi mérés anyagainak kódolása

- a Kiegészítő mérés anyagainak érkeztetése-kicsomagolása és kódolása

A feladatok leírása:

1. TIMSS nemzetközi mérés anyagainak érkeztetése-kicsomagolása és kódolása

Ajánlattevő feladatai:

- A mérési anyagok szigorúan titkos kezelése.

- A kicsomagolása során a visszaérkező kb. 508 doboz tartalmának tételes ellenőrzése, majd a füzetek Ajánlatkérő által meghatározott módon azonosító szerinti sorrendben kötegekbe rendezése.

- A kódolás lebonyolítása a nemzetközi előírásoknak megfelelően: Ajánlatkérő a nemzetközi előírásokat a munka végzése során, a kiképzéskor bocsátja rendelkezésre, a kódkönyveknek, a nemzetközi központ által meghatározott eljárásrendnek és a kiképzés során elmondottaknak megfelelően kel

A TIMSS mérés esetében a következő füzetek érkeztetése-kicsomagolása és kódolása a feladat, az alábbi becsült példányszámmal és feladatszámmal:

Kódolási folyamat	Kódolandó válaszok Füzetek száma	Kódolandó válaszok száma (becslés)	összesen (becslés)
4. évf. tesztfüzet (14 féle)	14x23	420	135.240
4. évf. megbízhatósági kódolás (lapon, 14 féle)	14x23	100	32.200
8. évf. tesztfüzet (14 féle)	14x28,6	390	156.000
8. évf. megbízhatósági kódolás (lapon, 14 féle)	14x28,6	100	40.000
Összesen			363.440

2. PIRLS nemzetközi próbamérés anyagainak érkeztetése-kicsomagolása és kódolása

Ajánlattevő feladatai:

- A mérési anyagok szigorúan titkos kezelése.
- A kicsomagolása során a visszaérkező kb. 65 doboz tartalmának tételes ellenőrzése, majd a füzetek Ajánlatkérő által meghatározott módon azonosító szerinti sorrendben kötegekbe rendezése.
- A kódolás lebonyolítása a nemzetközi előírásoknak megfelelően: Ajánlatkérő a nemzetközi előírásokat a munka végzése során, a kiképzéskor bocsátja rendelkezésre, a kódkönyveknek, a nemzetközi központ által meghatározott eljárásrendnek és a kiképzés során elmondottaknak megfelelően kell a munkát elvégezni.

A PIRLS próbamérés esetében a következő füzetek érkeztetése-kicsomagolása s kódolása a feladat, az alábbi becült példányszámmal és feladatszámmal:

Kódolási folyamat	Kódolandó válaszok száma (becslés)	Füzetek száma (becslés)
Kódolandó válaszok száma		összesen (becslés)
4. évf. tesztfüzet (6 féle) 6x20	240	28.800
4. évf. megbízhatósági kódolás 6x20	120	14.400
(lapon, 6 féle)		
Összesen		43.200

3. PISA nemzetközi mérés anyagainak kódolása

Ajánlattevő feladatai:

- A mérési anyagok bizalmas kezelése.
- A kódolás lebonyolítása a nemzetközi előírásoknak megfelelően: Ajánlatkérő a nemzetközi előírásokat a munka végzése során, a kiképzéskor bocsátja rendelkezésre, a kódkönyveknek, a nemzetközi központ által meghatározott eljárásrendnek és a kiképzés során elmondottaknak megfelelően kell a munkát elvégezni.

A PISA mérés esetében a következő anyagok kódolása a feladat, az alábbi becült feladatszámmal:

Kódolási folyamat	Kódolandó válaszok száma (becsült)
Digitális kódolás	150.000
Megbízhatósági kódolás	50.000
Összesen	200.000

4. Az Országos kompetenciaméréshez tartozó Kiegészítő mérés anyagainak érkeztetése-kicsomagolása és kódolása

Ajánlattevő feladatai:

- a Kiegészítő mérés anyagainak érkeztetése-kicsomagolása (körülbelül 480 doboz) és kódolása, a mérési anyagok szigorúan titkos kezelése

A Kiegészítő mérés esetében a következő füzetek érkeztetése-kicsomagolása és kódolása a feladat, az alábbi becült példányszámmal és feladatszámmal:

Füzetszámok Kódolandó feladatok száma összesen	
Füzet típus száma füzetenként	
6 8 10 6.mat. 6.szöv. 8.mat. 8.szöv. 10.mat. 10.szöv	
Kiegészítő teszt 10x350 10x350 10x350 20 20 23 23 23 23	462.000
(10 féle füzet)	
CORE teszt 3500 3500 3500 21 17 17 11 21 12	346.500
Összesen	808.500
A részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza. (adott esetben, csak számokkal)	
Becsült érték áfa nélkül: 27.700.000 Pénznem: HUF”	

A teljesítés időtartama 2015.03.20 - 2015.06.19.

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

A felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1. Az ajánlatba csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján és a 16. § (5) bekezdése szerint az ajánlati felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) teljesített, (átadás-átvétellel lezárt) a felhívás III.2.3) pont alkalmasság minimumkövetelményei rovat M/1) pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem mutat be az eljárás megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1 darab (átadás-átvétellel) lezárt, a közbeszerzés tárgya szerinti (érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenység ellátása tárgyú) referenciát, amely legalább 20.000.000,- forint értékű.”

A felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg az ajánlatkérő.

A felhívás IV.3.4) pontjában ajánlattételi határidőként 2015. február 23. napjának 10.00 órája került meghatározásra.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„III. Az ajánlatok vizsgálata és értékelése pont III.1.3. Az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakat közölte: Ajánlatkérő az Ajánlattevők alkalmasságát az eljárást megindító felhívásban meghatározott pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági szempontok alapján vizsgálja. Amennyiben az alkalmatlanság bármelyik esete valamely Ajánlattevőre fennáll, azt az Ajánlattevőt Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti. Az ilyen Ajánlattevők ajánlatát Ajánlatkérő tovább nem vizsgálja.”

A 2015. február 23-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a VTK Innosystem Kft. nettó 27.400.000.-Ft ajánlati árral és a kérelmező nettó 25.899.480.- Ft ajánlati árral.

A kérelmező ajánlatában nem nyújtott be nyilatkozatot a felhívás III.2.2) pont P/1. alpontjában és a III.2.3.) pont M/1. alpontjában előírt alkalmassági követelmények, valamint a felhívás V.4.) pont 14. alpontjában előírtak szerint a teljesítésben résztvevő alvállalkozók vonatkozásában.

Az ajánlatkérő 2015. február 24. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező vonatkozásában kérte a felhívás III.2.2) pont P/1. alpontjában, a III.2.3) pont M/1. alpontjában előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó és a felhívás V.4) 14. alpontjában előírt nyilatkozat benyújtását.

A kérelmező határidőre benyújtotta a hiánypótlását, melyben a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira benyújtott nyilatkozatában megjelölte - mint „raktározás, érkeztetés, kicsomagolás” tárgyban - 11% mértékig részt vevő alvállalkozót a PRIV-DAT Dokumentum Archiváló és Tároló Kft.-t.

Csatolta továbbá a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatát, mely szerint a felhívás III.2.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények vonatkozásában a PRIV-DAT Dokumentum Archiváló és Tároló Kft.-t kapacitást nyújtóként veszi igénybe. Az igénybevétel módjaként nyilatkozta a kérelmező, hogy „raktározási, érkeztetési és kódolási módszertant biztosít, projekt minőségbiztosítási ismereteket ad át, oktatást és konzultációs lehetőséget nyújt a kódolásvezetést és szervezést végző szakemberek részére.”

Csatolta a kérelmező a PRIV-DAT Dokumentum Archiváló és Tároló Kft. nyilatkozatát a megelőző 3 évben teljesített referenciamunkáiról, melyben a referencia tárgyaként meghatározásra került, hogy „Iratárolási, iratkezelési és érkeztetési feladatok ellátása”.

A referencianyilatkozat mellé csatolta az MNV Zrt. által a kérelmező részére kiállított referencialevelet a felsorolt referenciamunkákról.

Csatolta a kérelmező hiánypótlásában a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről szóló nyilatkozatát, mely szerint a megelőző 3 évben 1.510.000.-Ft, 12.350.000.-Ft és 9.850.000.-Ft árbevétele volt e tárgyban.

Az ajánlatkérő 2015. február 27. napján a Kbt. 67. § (5) bekezdésére hivatkozva felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben hivatkozva a felhívás III.2.3) M/1. alkalmassági követelmény minimumkövetelményeire, továbbá a Kbt. 55. § (5) bekezdésére az alábbiakat közölte:

„Ajánlattevő ajánlatában becsatolt nyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen a Kapacitást nyújtó szervezet által teljesített referencia munkáinak a fent megjelölt alkalmassági követelményeknek való megfeleltethetősége. Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérés keretében tisztázzni szíveskedjenek, hogy a kapacitást nyújtó szervezet által teljesített referenciamunkák miként feleltethetők meg a felhívás III.2.3. M/1. pontjában előírt, a közbeszerzés tárgya szerinti érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenységek ellátása tárgyú alkalmassági követelményeknek.”

A kérelmező határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben csatolta a kapacitást nyújtó szervezet alábbi nyilatkozatát:

„...mint az ajánlattevő számára kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet az Oktatási Hivatal által lefolytatott „Vállalkozási szerződés alapján az Oktatási Hivatal által 2015-ben lebonyolítandó felmérések füzeteinek érkeztetése, kicsomagolása és raktározása, valamint a felmérések nyílt végű feladataira adott tanulói válaszok lekódolása” tárgyú közbeszerzési eljárásban felvilágosítás keretében nyilatkozom, hogy a referencia nyilatkozatban szereplő „irattárolási, iratkezelési és érkeztetési feladatok ellátása” tevékenységek az alábbi módon felelnek meg az „érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenység” ellátása követelménynek:

Az iparági sztenderdek, és különösen a referencia nyilatkozatban megjelölt szerződéskötő fél részére végzett feladat specifikációja szerint az egyes szakkifejezések által megjelölt tevékenységek részletesen az alábbi részfeladatokat takarják:

Érkeztetés: A beérkezett iratok kicsomagolása, azonosítása, számítógépes rendszerben történő azonosítása, ill. tartalom azonosítása, kódolás a tartalom alapján (alapadatok, metaadatok rögzítése), vonalkódos címkék elhelyezése.

Irattárolás: Az érkeztetett, kódolt irat anyag raktározása biztonságos, ellenőrzött körülmények között, az irat kódolása szerinti polchelyen, a tárolási idő lejárt utáni csomagolása, kiadása vagy szakszerű megsemmisítése.

Iratkezelés: szükség esetén az irat előtalálása, kiadása a vonalkód címke és a polc azonosító alapján, az iratok tartalmának előre megadott formátum (metaadat) szerinti kódolása számítógépes rendszerben, kivonat és összesítő készítés.

A fentiek alapján egyértelműen látható, hogy a referencia nyilatkozatban szereplő tevékenységek egyértelműen megfeleltethetők az „érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenység ellátása” követelménynek.”

Az ajánlatkérő 2015. március 25. napján elkészítette az eljárás összegezését, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés 9.a) pontjában érvényes és egyben a 11.a) pontjában nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a VTK Innosystem Kft.-t.

Az összegezés 10. pontjában érvénytelen ajánlatot benyújtóként a kérelmező került megjelölésre az alábbi indokkal:

„Az ajánlati felhívás II.1.5. pontjában a közbeszerzés tárgya az alábbiak szerint került meghatározásra: *Vállalkozási szerződés alapján az Oktatási Hivatal által 2015-ben lebonyolítandó felmérések füzeteinek érkeztetése, kicsomagolása és raktározása, valamint felmérések nyílt végű feladataira adott tanulói válaszok lekódolása*

A Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M/1. pontjában előírta, hogy:

Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem mutat be az eljárás megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1 darab (átadás-átvétellel) lezárt, a közbeszerzés tárgya szerinti (érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenység ellátása tárgyú) referenciát, amely legalább 20.000.000.- forint értékű.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1. Az ajánlatba csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján és a 16. § (5) bekezdése szerint az ajánlati felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) teljesített, (átadás-átvétellel lezárt) a felhívás III.2.3) pont alkalmasság minimumkövetelményei rovat M/1) pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését.

Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, az ellenszolgáltatás nettó összegét, a teljesítés idejét és nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Továbbá a Kbt. 48.§ (1) bekezdésére figyelemmel részletes Műszaki Leírás a dokumentáció részeként került megadásra.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlati felhívás III.2.3) M/1. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek megfelelő, teljesített szolgáltatásainak ismertetést. Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta ajánlattevőt, a fenti hiány pótlására. A hiánypótlási határidő 2015. február 26. 13. óra volt.

Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét teljesítette, a benyújtott hiánypótlásában akként nyilatkozott, hogy az III.2.3) M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodik, csatolta a kapacitást nyújtó szervezet irattárolási, iratkezelési, és érkeztetési feladatok ellátása tárgyú legjelentősebb szolgáltatásainak teljesítését

bemutató referencianyilatkozatát. Ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel felhívta Ajánlattevőt, hogy az ismertetett referencia miként feleltethető meg az ajánlati felhívás III.2.3) M/1 pontjában megfogalmazott, a közbeszerzés tárgya szerinti érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenység ellátása tárgyú alkalmassági követelménynek. A felvilágosítás megadásának a határideje 2015. március 2. 14 óra volt. Ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában többek között akként nyilatkozott, hogy az iratkezelés az alábbi feladatokat foglalja magába: „irat előállítás, kiadása vonalkód címke és polc azonosító alapján, az iratok tartalmának előre megadott formátum (metaadat) szerinti kódolása számítógépes rendszerben, kivonat és összesítő készítés.”

A Műszaki leírásban Ajánlatkérő és Ajánlattevő által ellátandó TIMSS-, PIRLS, illetve PISA mérések anyagai kódolásánál meghatározta a következőket:

„A kódolás lebonyolítása a nemzetközi előírásoknak megfelelően: Ajánlatkérő a nemzetközi előírásokat a munka végzése során a kiképzéskor bocsátja rendelkezésre, a kódkönyvek, a nemzetközi központ által meghatározott eljárásrendnek és a kiképzés során elmondottaknak megfelelően kell a munkát elvégezni.”

A leírás tartalmazza továbbá, hogy Ajánlattevőnek a kódolási tevékenységek ellátásához meghatározott számú kódolót kell biztosítania, akik a TIMSS méréshez tartozó kódolási feladatoknál alkalmasak a matematika és a természettudomány területének a kódolására. A PISA méréshez tartozó kódolás időtartama alatt a kódolók természettudomány, matematika és szövegértés feladatokat fognak kódolni, a Kiegészítő mérésben pedig szövegértés és matematika-feladatokat. A Műszaki Leírás a személyes közreműködők feladatai és kötelességei pontjában meghatározta a kódolók feladatait és kötelességeit, melyet többek között a „Füzetekben található nyíltvégű kérdésekre adott válaszok értékelése a javítókulcs és az asztalfelelősök, és a KMEO munkatársainak utasításai alapján” is képezi.

A leírtak értelmében Ajánlatkérő nem fogadta el Ajánlattevőnek az III.2.3.) M/1 pontjának igazolására benyújtott referenciáját, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által adott indokolásban kifejtett kódolási, (azonosítási) tevékenység nem azonos a Műszaki leírásban meghatározott, nyertes Ajánlattevő által elvégzendő (közbeszerzés tárgya szerinti) kódolási tevékenységgel.

A fent megfogalmazottak alapján az Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelennek minősül, tekintve, hogy Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.”

A kérelmező 2015. március 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelmében megfogalmazottakkal azonos álláspontját fejtette ki.

Az ajánlatkérő 2015. március 31. napján megküldött válaszában a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította az alábbiak szerint:

„Hivatkozva a Kbt. 38. § (3), a Kbt. 48. § (1) és (2), a Kbt. 39. § (2), a Kbt. 55. § (3) és a Felhívás III.2.3) M/1 pontjára tekintettel kifejtette, hogy az ajánlatkérő meghatározta a nyertes ajánlattevő által elvégzendő mérések tekintetében azon tantárgyakat is, melyekhez megfelelő szakértelmű kódolót kell biztosítani, úgymint a TIMSS méréshez tartozó kódolási feladatoknál matematika és természettudomány, a PISA méréshez tartozó kódolás időtartama alatt természettudomány, matematika és szövegértés, a PIRLS-ben szövegértés, a Kiegészítő mérésben szövegértés és matematika tantárgyakat.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által bemutatott „kódolási tevékenység” nem azt a kódolási folyamatot mutatta be, mely megfeleltethető a közbeszerzés tárgyában, illetve a Műszaki Leírásban meghatározott, fentebb aláhúzottan jelölt kódolók által elvégzendő „kódolási tevékenységgel.” Hivatkozott továbbá a 46/2011. (III.25.) Kormányrendeletre, mellyel kapcsolatosan kifejtette a felelős miniszter ellenőrzési, jóváhagyási tevékenységét.

A kérelmező 2015. április 10-én benyújtott, majd 2015. április 20-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a referenciamunka nem megfelelősege kapcsán.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a referencia követelményben egyértelműen meghatározta, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti referenciának tekinti azt a teljesítést, amely érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenység ellátását egyaránt tartalmazza, ezen túl részletesebben referenciakövetelményt nem határozott meg.

Kifejtette, hogy az eljárást megindító ajánlati felhívásban a Kbt. 39. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Ez vonatkozik értelemszerűen a referencia követelményekre is, mivel a felhívásban kifejtettek alapján dönthetik el a potenciális ajánlattevők azt is, hogy megfelelő referenciával rendelkeznek-e az induláshoz.

Jelen eljárás nem kétszakaszos, előminősítéssel eljárás, de a Kbt. vonatkozó rendelkezései szerepét, amelyek minden eljárás típusra érvényesek, még jobban megvilágítja, hogy azokban az eljárásokban jellemzően a végleges műszaki

dokumentáció csak az alkalmasság eldöntése után kerül az ajánlattevők részére megküldésre.

Az ajánlatkérő felelőssége a referencia követelmények olyan meghatározása, melyek egyértelmű döntést tesznek lehetővé mind ajánlattevői, mind ajánlatkérői oldalon. A referencia feltételek megfogalmazását az eddigi, hasonló tárgyú eljárásoktól eltérően előzetesen egyik potenciális ajánlattevő sem vitatta, mivel egyértelmű megfogalmazásként a kizárólag a „kódolási tevékenység” végzése, mint követelmény került meghatározásra.

Az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna az általa elvárt, a referenciának megfelelő kódolási tevékenység körülírására, szűkítésére, de ezzel nem élt, fenntartva a verseny lehetőségét, amely lehetőség az összegzésben megadottak elfogadása esetén egyértelműen sérülne. Így, mivel a kérelmező ajánlatában benyújtott referencia nem vitatott módon tartalmazott kódolási tevékenységet is, így mindenképpen megfelelt az ajánlati felhívás feltételeinek.

A kérelmező közölte, hogy a megjelölt referencia munka mérete nagyságrenddel meghaladja az alkalmassági követelményekben megkívántakat, a referenciát biztosító bevont szervezet, az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt., (a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. jogelődje) által létrehozott PRIV-DAT Dokumentum Archiváló és Tároló Kft. a hazai államigazgatás legjelentősebb iratkezelési szolgáltatója.

A kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérő által megfelelőnek tartott kódolási tevékenységet az előző, hasonló tárgyú szerződések teljesítése során jellemzően oktatáson átesett diákmunkások végezték. A kódolók egy részletes utasítás alapján, a kódolás céljára számukra kiadott dokumentum tartalma alapján töltötték ki a kódokat. A kódolás folyamatát bizonyos számú kódolást végző után egy-egy munkavezető irányította, illetve a kódolás eredményét szűrőpróbaszerűen ellenőrizték.

A referencia szolgáltatás esetében a kódolást közgazdasági, iratkezelési ismeretekkel rendelkező munkavállalók végezték. A kódolók egy részletes utasítás alapján, a kódolás céljára számukra kiadott dokumentum tartalma alapján töltötték ki a kódokat. A kódolás folyamatát bizonyos számú kódolást végző után egy-egy közgazdasági, illetve jogi ismeretekkel rendelkező munkavezető irányította, a kódolás eredményét szűrőpróbaszerűen ellenőrizték.

A két kódolási eljárás között egyetlen körülmény, a kódolást végzők, ellenőrzők szakirányú képzettsége a különböző, szervezési és szolgáltatási szempontból különbség nem állapítható meg. Mivel az ajánlatkérő szakember követelményt az alkalmasság körében nem állapított meg, így a teljesítés során a szükséges megfelelő szakemberek biztosítása ajánlattevő feladatai ez a szolgáltatás megszervezésére nem hat ki. Álláspontja szerint a szakember követelmény, mint alkalmassági szempont mellőzése is alátámasztja a benyújtott referencia megfelelőségét.

A kérelmező kérelme kapcsán becsatolta a Miniszterelnökség közleményét az előírt referencia követelmény értelmezése kapcsán. A közlemény az ellenőrzést végző számára kötelezően, így áttételesen az ajánlatkérő számára is előírta a következőket:

„A referencia tárgyat képező szolgáltatás/építési beruházás/áru meghatározásakor, illetve a referencia elemeire vonatkozó további követelmény támasztásakor az ajánlatkérőnek figyelmet kell fordítania arra, hogy a referencia benyújtásának célja az ajánlattevő teljesítési képességének alátámasztása.

A referencia tárgyának meghatározásakor így nem arra kell törekedni, hogy az adott közbeszerzés részletesen specifikált tárgyával mindenben megegyező legyen, hanem annál jellemzően kevésbé specifikusan, a teljesítési képesség szempontjából egyenértékű teljesítményeket szem előtt tartva kerüljön meghatározásra.”

A kérelmező nem vitatta, hogy a felhívás megfelelő volt, mivel a 46/2011. (III. 25.) Korm. rendelet szerint ellenőrzésre került.

A fentiek miatt egyértelmű, hogy az ajánlatkérő értelmezésében a referencia követelményeket a közleményben megadott határoknál szűkebben értelmezi, és így az előzetes vitarendezés kérelemre adott, a dokumentáció ellenőrzött voltára való hivatkozása nem állja meg a helyét. Mivel a teljesítési képesség szempontjából mindenképpen megfelelő tevékenység, és a szaknyelvi fogalmak szerint is a kódolási tevékenység szerepelt a benyújtott referenciában, így az megfelelt az alkalmassági feltételeknek.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontját.

Az **ajánlatkérő** elsődlegesen ügyfélképeség hiánya okán kérte az eljárás megszüntetését, érdemben pedig a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Kifejtette, hogy az Oktatási Hivatalról szóló 121/2013. (IV.26.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdés alapján „a Hivatal előkészíti és lebonyolítja a köznevelési tárgyú nemzetközi méréseket és vizsgálatokat.”

A jelen közbeszerzési eljárás tárgya az ajánlatkérő fentiekben hivatkozott közfeladatainak ellátáshoz kapcsolódó tevékenység. Az ajánlatkérő ezen közfeladatokat minden évben a nemzetközi standardoknak, és elvárásoknak, valamint a hazai gyakorlatnak megfelelően végzi el. Jelen esetben az ajánlatkérő célja az volt, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységet kiszervezze, ezért közbeszerzési eljárás lefolytatásáról döntött.

A szerződés teljesítésének véghatáridejét 2015. június 19. napjában jelölte meg, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által ellátandó közfeladat sajátossága a június közepi végteljesítési határidőt kívánta meg.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során előzetes vitarendezésre és ezt követően jogorvoslati eljárásra került sor, így az esetleges szerződéskötés is ennek megfelelően későbbi időpontban tud csak megtörténni, amely időpont az ajánlatkérő előzetes számításai szerint legkorábban 2015. május hónap végén lehetséges. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgya szerinti közfeladatokat el kell látnia, így valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő – figyelemmel a határidőkre is – kiszervezés útján nem tudja azt megvalósítani, ebből kifolyólag a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja alapján eredménytelenné fogja nyilvánítani. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás elhúzódása miatt a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálását követően ugyanis már képtelen lesz a szerződés megkötésére, hiszen az ellátandó közfeladat határideje nem teszi lehetővé a tevékenység kiszervezését, illetve a „kiszervezés folytatását”, így azt saját szervezetén belül kell megoldania.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése tehát azt követeli meg az ügyfélképesség megállapításához, hogy az érintett személy, szervezet jogát, jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse a közbeszerzési törvénybe ütköző tevékenység, mulasztás. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezői jogosultságnak a kérelem előterjesztője vonatkozásában közvetlennek kell lennie, amely a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott közbeszerzési eljárásban fennálló jogi helyzete közötti közvetlen összefüggést feltételez. (Ezt támasztja alá többek között a D.268/27/2012. számú Döntőbizottsági határozat is.)

Jelen esetben – különös tekintettel a fentiekben kifejtett esetleges eredménytelenségi okra is – a „közvetlen” jogi érdek a kérelmező vonatkozásában nem áll fenn, hiszen abban az esetben, ha a kérelmének a Döntőbizottság helyt is adna, a kérelmező nyertesként történő kihirdetésére és a vele való szerződéskötésre nem kerülne sor.

Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a felhívás II.2.1) pontjában határozta meg a teljes mennyiséget és az elvégzendő feladatokat azzal, hogy felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy „a részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza.” Az ajánlatkérő a dokumentációt egyebekben valamennyi érdekelt gazdasági szereplő számára ingyenesen biztosította. Valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő tehát tisztában lehetett azzal, hogy az ajánlatkérő az előírt referencia vonatkozásában nem általános, tágan értelmezett, illetve értelmezhető kódolási tevékenységet írt elő alkalmassági feltételként, hanem a közbeszerzés tárgyával azonosítható kódolási tevékenységet. Az „általános” kódolási tevékenység ugyanis nagyon tág fogalom, sokféle, egymástól tartalmilag teljesen különböző tevékenységet is magában foglal, illetve foglalhat, hogy az alapján nem lehet megítélni a szerződés teljesítésére való alkalmasságot, ezért a

felhívás a referencia követelmény kapcsán kifejezetten utal arra, hogy minden (érkeztetés, kicsomagolás, kódolás) – alkalmassági követelményként meghatározott – tevékenységnek a közbeszerzés tárgyára kell kiterjednie.

A szerződés tárgyának meghatározása körében (II.1.5.) pedig egyértelműen előírásra került, hogy a kódolás az ajánlatkérő által hivatkozott „felmérések nyílt végű feladataira adott tanulói válaszok lekódolását” jelenti, nem pedig általános, tágan értelmezett kódolást.

A közbeszerzés tárgyának pontos meghatározása pedig mind a felhívásban, mind pedig a rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban meghatározásra került. A műszaki leírásra történő utalást pedig a felhívás egyértelműen tartalmazta, melyet a kérelmező határidőben már nem vitathat.

Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a kérelmező referenciájának nem megfelelőségét kizárólag a kódolási tevékenység kapcsán állította, mivel véleménye szerint a referencia tárgya egy más technológiájú kódolást jelent, mint amit az ajánlatkérő felhívásában meghatározott. Az ajánlatkérő tartalmi kódolást és nem más jellegű kódolási feladatot írt elő. Kifejtette azon álláspontját is, hogy az általa levárt kódolási feladat más technológiát igényel, hiszen nem kell valamennyi mérési adatlapot az ajánlattevőnek átvizsgálnia és kódolnia, hanem egy előre elkészített kódjegyzék alapján kell a feladatot elvégezni.

Az ajánlatkérő a tárgyalást követően benyújtott beadványában a szerződés teljesítésére vonatkozó szoros határidők kapcsán az Oktatási Hivatalról szóló 121/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésére hivatkozott, mely szerint a „Hivatal előkészíti és lebonyolítja a köznevelési tárgyú nemzetközi méréseket és vizsgálatokat.” Az egyik ilyen mérési feladat a PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study), melynek mérését Magyarország az UNESCO Oktatási Intézete segítségével alapított IEA (International Association for the Evaluation of Educational Assessment) nemzetközi oktatáskutató szervezet tagjaként bonyolítja le.

A felméréssel kapcsolatos döntéseket a nemzetközi szervezettel együttműködve hozza meg az Emberi Erőforrások Minisztériuma és az Oktatási Hivatal, ezek eredménye később nem változtatható. A mérést 2015-ben 2015.03.16 és 2015.04.03 között kellett lebonyolítani, a tisztított adatbázist pedig az utolsó mérési napot követő negyedik hét elteltével kell a nemzetközi központnak elküldeni. Ez alatt az időszak alatt a következő tevékenységeket kellett elvégezni.

- Az adatfelvétel után a mérési anyagokat, jelen esetben szövegértésközpontokat tartalmazó füzeteket le kell kódolni, azaz értékelni kellett a

kérdésekre adott tanulói válaszokat, a mérés anyagainak kódolása – az ajánlatkérő tapasztalatai szerint - 12 munkanapot vesz igénybe 4 kódolóval, ezek az értékek az IEA döntései;

- A kódokat elektronikusan rögzíteni kell, a rögzítés – az ajánlatkérő tapasztalatai szerint - 13 munkanapot vesz igénybe, majd pedig a keletkező adatbázist ellentmondásoktól megtisztítva át kell adni az IEA-nak.

A határidők tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyban eljárással érintett szerződés teljesítésében érintett – az ajánlatkérő által foglalkoztatott – munkatársak működnek közre a jelen eljárástól tárgyában független országos kompetenciamérésben (OKM) is. Mindezekre tekintettel a tárgyban eljárással érintett feladatok ellátásáig az OKM feldolgozását sem lehet megkezdeni. Párhuzamosan a két feladat pedig nem végezhető el.

Az OKM eredményeinek késedelmes feldolgozása – ami korábbi tapasztalatok szerint - több hónapot vesz igénybe - az OKM eredményei nyilvánosságra hozatalának késedelmét jelenti is, ami viszont jogszabályban rögzített határidő. E határidőt a 2014/2015. tanév rendjéről és az egyes oktatást szabályozó miniszteri rendeletek módosításáról szóló 35/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 9. § (4) bekezdése határozza meg az alábbiak szerint:

„A Hivatal 2016. február 29-ig országos, intézményi és fenntartói szintű elemzéseket készít, majd megküldi az intézményi szintű elemzéseket az intézmények vezetőinek, az intézményi és a fenntartói szintű elemzéseket a fenntartóknak, továbbá azokat honlapján nyilvánosságra hozza.”

A **Döntőbizottság** - figyelemmel törvényi kötelezettségére és az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira is - elsődlegesen azt vizsgálta, hogy kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ajánlatkérő nyílt eljárását 2015. február 2-án indította meg, így a jogvita elbírálására is az ebben az időpontban hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése rögzíti, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. szabályozása a 3. § értelmében kógens, erre tekintettel a törvényi keretek az irányadóak a kérelmezői minőség megítélésénél, így azt nem lehet sem kiterjesztően, sem megszorítóan értelmezni. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

A Döntőbizottság a fentiek alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező tekintetében megállapítható-e jogának, jogos érdekének sértése vagy veszélyeztetése.

A kérelmező kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését vitatta annak okán, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy az előzetes vitarendezésre és a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás időigényére tekintettel a felhívásban megjelölt szerződés időtartama nem tartható, így az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánítja, mivel a szerződéskötésre képtelen lesz. Ebből következően a kérelmezőnek már nincs jogos érdeksérele.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását az ügyfélképesség hiánya kapcsán. Megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését vitatta, mely döntésben az ajánlatkérő az eljárást eredményessé és a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező jogos érdeke az, hogy az ajánlatkérő jogszerű bírálatot követően hozza meg az eljárást lezáró döntését. A kérelmező jogos érdeksérele továbbá az is, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ajánlatát. A kérelmező az eljárás jelen szakaszában nem rendelkezik olyan információval, hogy az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja akkor, ha adott határidőn belül a szerződést nem tudja megkötni. Így a kérelmező joggal bízhat abban, hogy az ajánlatkérői döntés megtámadásának sikere esetén az ő ajánlata lesz a nyertes ajánlat.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította kérelmező ügyfélképességének fennállását, ezért a kérelmet érdemben vizsgálta.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 55. § (1)-(3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A Kbt. előzőekben kiemelt rendelkezései értelmében az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősíti.

A Kbt. közbeszerzési tárgyanként taxatív előírását adja a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolási módoknak azzal, hogy az ajánlatkérő ezek közül egy vagy több igazolási módot írhat elő a felhívásban.

A Kbt. további részletező előírást erre nézve nem ad, kizárólag azt a korlátot állítja az ajánlatkérők elé, hogy a kért adatok és tények a közbeszerzés tárgyára vonatkozzanak, valamint, hogy a kritériumokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írják elő.

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését is, hogy az ajánlatkérő kizárólag az alkalmasság körében előírt feltételek teljesülését vizsgálhatja és kizárólag ezen feltételek teljesülésének hiányára, illetve nem megfeleléségre alapíthatja az ajánlattevő alkalmatlanságát megállapító döntését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) m műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 pontjában előírta, hogy „az ajánlatba csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján és a 16. § (5) bekezdése szerint az ajánlati felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) teljesített, (átadás-átvétellel lezárt) a felhívás III.2.3) pont alkalmasság minimumkövetelményei rovat M/1) pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az eljárás megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1 darab (átadás-átvétellel) lezárt, a közbeszerzés tárgya szerinti (érkeztetési, csomagolási, raktározási és kódolási tevékenység ellátása tárgyú) referenciát, amely legalább 20.000.000.- forint értékű.”

A Döntőbizottság az ajánlatkérő előírásának vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan referencia bemutatását várta el az ajánlattevőktől, mely többek között kódolási tevékenység ellátására vonatkozik. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő a kódolási tevékenységet nem részletezte és tovább nem szűkítette, így az ajánlatkérő köteles az ajánlattevő alkalmasságát megállapítani olyan referencia alapján, mely tárgyában kódolási tevékenységet is tartalmaz. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő a szakemberek rendelkezésre állását a műszaki, szakmai alkalmasság körében nem írta elő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlás és a felvilágosítás során a referencia tárgyaként megjelölt kódolási feladatot az alábbi tevékenységek megjelölésével ismertette: „irat előállítás, kiadása vonalkód címke és polc azonosító alapján, az iratok tartalmának előre megadott formátum (metaadat) szerinti kódolása számítógépes rendszerben, kivonat és összesítő készítés.”

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, melyben a kérelmező ajánlatának Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségét az alábbiakra alapította: „Ajánlatkérő nem fogadta el Ajánlattevőnek az III.2.3.) M/1 pontjának igazolására benyújtott referenciáját, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által adott indokolásban kifejtett kódolási, (azonosítási) tevékenység nem azonos a Műszaki leírásban meghatározott, nyertes Ajánlattevő által elvégzendő (közbeszerzés tárgya szerinti) kódolási tevékenységgel.”

Az összegezés vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapította, hogy a referenciaként megjelölt kódolási tevékenység nem azonos a dokumentáció műszaki leírásában meghatározott kódolási tevékenységgel.

A Döntőbizottság az ajánlatkérői döntés vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a felhívás III.2.3) M/1. pontjában megadott alkalmassági követelmények szerint nyilvánította a kérelmezőt alkalmatlanná, ajánlatát érvénytelenné, hanem a dokumentáció műszaki leírásában rögzített feladat meghatározás alapján.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények között a kódolási tevékenységre vonatkozóan további előírást nem tett, továbbá nem hivatkozott arra, hogy a kódolási tevékenység kapcsán a dokumentáció szerinti feladat meghatározása a mérvadó. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező által becsatolt referenciamunka tárgyában megfelel az ajánlatkérő alkalmassági követelményében előírtaknak, így az ajánlatkérő erre alapított érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő.

A Döntőbizottság összegezve a fentieket a kérelmező kérelmének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálása során megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján helyt adott a kérelemnek és a (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a jogsértés reparálhatóságára tekintettel.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm.

rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés *c*)-*f*) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A kérelmező által megfizetett és a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeinek minősülő kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő általi megtérítéséről az alapos kérelemre tekintettel a Döntőbizottság a Ket. általános szabályai szerint rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. május 13.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
2. Dr. Magyar Balázs Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Akadémia u. 9. III. em. 9/C.)
3. VTK Innosystem Kft. (1134 Budapest, Pattantyús u. 7.)
4. Irattár